



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.148/2
du 24 octobre 2012

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
2 juillet 2009 fixant les
conditions dans lesquelles le
Comité de l'assurance peut
conclure des conventions en
application de l'article 56, § 2,
alinéa 1^{er}, 3°, de la loi relative
à l'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités,
coordonnée le 14 juillet 1994,
pour le financement de soins
alternatifs et de soutien aux
soins à des personnes âgées
fragiles'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.148/2
van 24 oktober 2012

over

een koninklijk besluit 'tot
wijziging van het koninklijk
besluit van 2 juli 2009 tot
vaststelling van de
voorwaarden waaronder het
Verzekeringscomité met
toepassing van artikel 56, § 2,
eerste lid, 3°, van de wet
betreffende de verplichte
verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994, overeenkomsten
kan sluiten voor de
financiering van alternatieve en
ondersteunende zorg voor
kwetsbare ouderen'

Le 4 octobre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 2 juillet 2009 fixant les conditions dans lesquelles le Comité de l'assurance peut conclure des conventions en application de l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour le financement de soins alternatifs et de soutien aux soins à des personnes âgées fragiles'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 octobre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 octobre 2012.

*

Op 4 oktober 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité met toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 3^o, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, overeenkomsten kan sluiten voor de financiering van alternatieve en ondersteunende zorg voor kwetsbare ouderen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 24 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 oktober 2012.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal ne doit pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Aussi, conformément à l'article 2, 9°, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', il n'est pas soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence.

En conséquence, dans le préambule, il convient d'omettre le visa de l'examen préalable de la nécessité de réaliser une telle évaluation.

2. Invité à indiquer pour quelle raison il est envisagé, à l'article 25 en projet, de ne plus limiter à 30 mois la période pendant laquelle l'Institut national d'assurance maladie-invalidité peut verser directement l'intervention spécifique aux projets concernés et de laisser le Comité de l'assurance déterminer la date à partir de laquelle une facture doit être introduite par patient à son organisme assureur, le fonctionnaire délégué a répondu ce qui suit :

« La raison principale qui justifie la décision de ne plus limiter à 30 mois le financement par le Comité de l'assurance est que l'exécution de cette disposition aurait été lourdement préjudiciable à la majeure partie de ces projets pilotes. En effet, la majeure partie des projets arrive seulement actuellement en phase de stabilisation. Un tel transfert de la responsabilité de financement (du CSS vers les O.A.), exécuté comme prévu initialement, aurait impliqué une modification drastique du mode de financement. D'un modèle forfaitaire global, on aurait vraisemblablement évolué vers un modèle forfaitaire individuel ou à l'acte selon les cas dont les montants auraient été basés sur une situation théorique (convention) parfois fortement différente de la pratique de terrain. C'est en cela que le transfert risquait de leur être délétère car 'prématuré' ».

Par ailleurs, le fonctionnaire délégué a précisé qu'en chargeant le Comité de l'assurance de déterminer la date à partir de laquelle une facture doit être introduite par patient à son organisme assureur, les auteurs du projet d'arrêté entendaient prévoir que cette date soit commune à l'ensemble des projets concernés. Pour refléter au mieux cette intention, il est suggéré que, dans la quatrième phrase de l'article 25 en projet, les mots « À partir d'une date déterminée par le Comité de l'assurance et notifiée au moins 3 mois à l'avance au projet » soient remplacés par les mots « À partir d'une date déterminée par le Comité de l'assurance pour l'ensemble des projets et notifiée au moins trois mois à l'avance à chacun d'entre eux ».

3. Selon l'article 3, l'arrêté en projet est appelé à entrer en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Over het ontwerp van koninklijk besluit hoeft geen overleg te worden gepleegd in de Ministerraad.

Bijgevolg hoeft overeenkomstig artikel 2, 9°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid, van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ evenmin een voorafgaand onderzoek te worden gevoerd omtrent de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren.

Derhalve dient in de aanhef het lid waarin sprake is van het voorafgaand onderzoek omtrent de noodzaak om zulk een effectbeoordeling uit te voeren, te vervallen.

2. De gemachtigde ambtenaar heeft het volgende geantwoord op de vraag waarom het ontworpen artikel 25 ertoe strekt de periode waarbinnen het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering de specifieke tegemoetkoming voor de betrokken projecten rechtstreeks kan storten, niet langer te beperken tot 30 maanden en het aan het Verzekeringscomité over te laten de datum te bepalen vanaf welke per patiënt een factuur moet worden ingediend bij diens verzekeringsinstelling:

« La raison principale qui justifie la décision de ne plus limiter à 30 mois le financement par le Comité de l'assurance est que l'exécution de cette disposition aurait été lourdement préjudiciable à la majeure partie de ces projets pilotes. En effet, la majeure partie des projets arrive seulement actuellement en phase de stabilisation. Un tel transfert de la responsabilité de financement (du CSS vers les O.A.), exécuté comme prévu initialement, aurait impliqué une modification drastique du mode de financement. D'un modèle forfaitaire global, on aurait vraisemblablement évolué vers un modèle forfaitaire individuel ou à l'acte selon les cas dont les montants auraient été basés sur une situation théorique (convention) parfois fortement différente de la pratique de terrain. C'est en cela que le transfert risquait de leur être délétère car 'prématuré' ».

Voorts heeft de gemachtigde ambtenaar erop gewezen dat de stellers van het ontwerpbesluit, door het Verzekeringscomité ermee te belasten de datum te bepalen vanaf welke per patiënt een factuur moet worden ingediend bij diens verzekeringsinstelling, ernaar gestreefd hebben dat die datum dezelfde zou zijn voor het geheel van de betrokken projecten. Om die bedoeling zo getrouw mogelijk te verwoorden, wordt voorgesteld om in de vierde zin van het ontworpen artikel 25 de woorden “Vanaf een datum bepaald door het Verzekeringscomité en die

minstens 3 maand van tevoren aan het project werd meegedeeld” te vervangen door de woorden “Vanaf een datum die door het Verzekeringscomité voor het geheel van de projecten is bepaald en die minstens drie maanden van tevoren aan elk van die projecten is meegedeeld”.

3. Volgens artikel 3 treedt het ontwerpbesluit in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS