



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.064/2
du 16 octobre 2012

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
7 avril 2005 fixant les règles
particulières de calcul et de
répartition des dotations
communales au sein d'une
zone de police
pluricommunale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.064/2
van 16 oktober 2012

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 april 2005 houdende de
nadere regels inzake de
berekening en de verdeling van
de gemeentelijke dotaties in de
schoot van een
meergemeentepolitiezone'

Le 19 septembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 avril 2005 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 octobre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 octobre 2012.

*

Op 19 september 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentepolutiezone'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door 16 oktober 2012.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op Véronique SCHMITZ, auditeur.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. La version française de l'alinéa 3 doit être améliorée sur le plan linguistique.
2. L'alinéa 5 sera modifié car l'avis du 10 juillet 2012 a été donné par l'Inspecteur des Finances.
3. Il ressort du dossier que l'avis du 4 juillet 2012 du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été donné par un organe consultatif valablement réuni au sens de l'article 6 de l'arrêté royal du 6 avril 2000 'relatif au Conseil consultatif des bourgmestres'.

En application de l'article 9, dernier alinéa, du même arrêté, l'alinéa 6 du préambule de l'arrêté en projet doit être remplacé par un considérant rédigé comme suit :

« Considérant que l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai fixé et qu'aucune demande de prolongation n'a été formulée ; qu'en conséquence, il a été passé outre ; » ¹.

4. Il y a lieu de compléter le préambule de l'arrêté royal en projet par un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise » ².

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, l'article 1^{er} du projet tend à modifier l'article 3, alinéa 3 - et non pas l'alinéa 2 -, de l'arrêté royal du 7 avril 2005 'fixant les

¹ Voir, dans le même sens, l'avis 45.638/2 donné le 5 janvier 2009, sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 mars 2009 'modifiant l'arrêté royal du 7 avril 2005 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale'.

² Il ressort des pièces transmises à la section de législation que cette formalité préalable a été accomplie en date du 6 juillet 2012.

règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale'.

L'article 1^{er} du projet sera modifié sur ce point.

2. Interrogé sur la portée de l'article 1^{er} du projet en ce qu'il prolonge, rétroactivement pour les années 2010 et 2011, ainsi que pour l'année 2012, le pourcentage visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 7 avril 2005 et fixé à l'annexe II du même arrêté aux fins de calculer la participation de chaque commune à la dotation communale globale dans l'hypothèse où les communes d'une zone pluricommunale ne parviennent pas à un accord, le fonctionnaire délégué a expliqué ce qui suit :

« Tot nog toe werd voorzien in een jaarlijkse verlenging, maar omwille van de moeilijke politieke situatie kon hier voor de jaren 2010 en 2011 geen gevolg aan gegeven worden. Door het cijfer '2009' te vervangen door het cijfer '2012' is er weliswaar sprake van retroactiviteit, maar dit volgt louter uit bestaande formulering (tot en met ...). In het zicht van de continuïteit leek het aangewezen om hier geen wijzigingen aan te brengen. Bovendien heeft de uitoefening van het administratief toezicht op de politiezones aangetoond dat er voor de jaren 2010 en 2011 zich geen probleem heeft gemanifesteerd bij de bepaling van de gemeentelijke dotaties aan de verschillende meergemeentepolitiezones. Dit betekent dat de gemeenteraden steeds tot een onderling akkoord kwamen, eventueel vrijblijvend gebruikmakend van de verdeling 60-20-20 ».

Il serait utile de compléter le rapport au Roi par cette justification de la rétroactivité liée à la nécessité de la continuité du service public de la police locale³.

³ À propos de la rétroactivité, voir l'avis 38.073/2 donné le 16 février 2005, sur un projet devenu l'arrêté royal du 7 avril 2005 'fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. De Franse lezing van het derde lid moet uit het oogpunt van de taal verbeterd worden.
2. Het vijfde lid moet aangepast worden, daar het advies d.d. 10 juli 2012 verstrekt is door de inspecteur van Financiën.
3. Uit het dossier blijkt dat het advies d.d. 4 juli 2012 van de Adviesraad van Burgemeesters niet aangebracht is door een adviesorgaan dat rechtsgeldig vergaderd heeft in de zin van artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 april 2000 ‘met betrekking tot de Adviesraad van Burgemeester’.

Met toepassing van artikel 9, laatste lid, van datzelfde besluit dient het zesde lid van de aanhef van het ontwerpbesluit te worden vervangen door een overweging, luidende:

“Overwegende dat het advies van de Adviesraad van Burgemeesters niet regelmatig binnen de voorgeschreven termijn gegeven is en dat geen verzoek om verlenging van de termijn gedaan is; dat er bijgevolg aan is voorbijgegaan;”¹

4. De aanhef van het ontwerp van koninklijk besluit moet worden aangevuld met een lid, luidende:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;”²

¹ Zie, in dezelfde zin, advies 45.638/2, op 5 januari 2009 verstrekt over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 8 maart 2009 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone’.

² Uit de stukken bezorgd aan de afdeling Wetgeving blijkt dat dit voorafgaande vormvereiste vervuld is op 6 juli 2012.

DISPOSITIEFArtikel 1

1. De gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd dat artikel 1 van het ontwerp ertoe strekt artikel 3, derde lid - en niet het tweede lid -, te wijzigen van het koninklijk van 7 april 2005 'houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone'.

Artikel 1 van het ontwerp moet op dat punt worden gewijzigd.

2. Toen de gemachtigde ambtenaar gevraagd is wat de strekking is van artikel 1 van het ontwerp in zoverre het, met terugwerking wat de jaren 2010 en 2011 betreft, alsook voor het jaar 2012, de toepassing verlengt van het percentage waarvan sprake is in artikel 3, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 april 2005 en dat in bijlage I van het hetzelfde besluit bepaald wordt met het oog op de berekening van het aandeel van elke gemeente in de globale gemeentelijke dotatie indien de gemeenteraden van de meergemeentenzone niet tot een akkoord komen, heeft hij het volgende geantwoord:

"Tot nog toe werd voorzien in een jaarlijkse verlenging, maar omwille van de moeilijke politieke situatie kon hier voor de jaren 2010 en 2011 geen gevolg aan gegeven worden. Door het cijfer '2009' te vervangen door het cijfer '2012' is er weliswaar sprake van retroactiviteit, maar dit volgt louter uit bestaande formulering (tot en met ...). In het zicht van de continuïteit leek het aangewezen om hier geen wijzigingen aan te brengen. Bovendien heeft de uitoefening van het administratief toezicht op de politiezones aangetoond dat er voor de jaren 2010 en 2011 zich geen probleem heeft gemanifesteerd bij de bepaling van de gemeentelijke dotaties aan de verschillende meergemeentenpolitiezones. Dit betekent dat de gemeenteraden steeds tot een onderling akkoord kwamen, eventueel vrijblijvend gebruikmakend van de verdeling 60-20-20".

Het zou nuttig zijn het verslag aan de Koning aan te vullen met deze verantwoording van de terugwerking op basis van de continuïteit van de openbardienstverlening van de lokale politie.³

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

³ Zie, wat de terugwerking betreft, advies 38.073/2, op 16 februari 2005 verstrekt over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 7 april 2005 'houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone'.