



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.055/1
van 4 oktober 2012

avis 52.055/1
du 4 octobre 2012

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
voorwaarden voor een
pilootproject inzake
ergonomische interventie,
teneinde verergering van
rugziekten te voorkomen'

un projet d'arrêté royal
'déterminant les conditions
d'un projet-pilote
d'intervention ergonomique
visant à prévenir l'aggravation
des maladies dorsales'

Op 18 september 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Sociale Zaken, belast met Beroepsrisico's verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de voorwaarden voor een pilootproject inzake ergonomische interventie, teneinde verergering van rugziekten te voorkomen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 4 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jo BAERT en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anja SOMERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 oktober 2012.

*

Le 18 septembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État aux Affaires sociales, chargé des Risques professionnels à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les conditions d'un projet-pilote d'intervention ergonomique visant à prévenir l'aggravation des maladies dorsales'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 4 octobre 2012. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Jo BAERT et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Anja SOMERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 octobre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek noopt slechts tot de hierna volgende opmerkingen.

*

2. In de aanhef van het ontwerp dient de verwijzing naar het koninklijk besluit van 17 mei 2007 ‘tot vaststelling van de inwerkingtreding van artikel 44 van de wet van 13 juli 2006 en tot uitvoering van artikel 62*bis* van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit gecoördineerd op 3 juni 1970’ te worden geschrapt, nu dat besluit door het ontwerp niet wordt gewijzigd en de verwijzing ernaar evenmin nuttig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Aan dat besluit wordt bovendien gerefereerd in artikel 1, 4° van het ontwerp, waar het met zijn volledig opschrift dient te worden vermeld en de verwijzing naar het wijzigende besluit van 14 april 2009 dient te worden weggelaten.

3. In artikel 3 van het ontwerp dient te worden geschreven “... kan het Beheerscomité ...” (niet: “geeft de Koning de bevoegdheid aan het Beheerscomité om”).

4. In artikel 4 is sprake van een “preventieprogramma”. Het is evenwel niet duidelijk wat daaronder wordt verstaan. Het verdient dan ook aanbeveling om in artikel 1 van het ontwerp een definitie van dat begrip op te nemen.

5. In artikel 9, tweede lid, van het ontwerp dient te worden bepaald volgens welke index het in het eerste lid bedoelde bedrag wordt aangepast en op welk tijdstip die aanpassing gebeurt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne uniquement lieu aux observations suivantes.

*

2. Dans le préambule du projet, il convient de supprimer la référence à l'arrêté royal du 17 mai 2007 'fixant l'entrée en vigueur de l'article 44 de la loi du 13 juillet 2006 et portant exécution de l'article 62*bis* des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970', dès lors que cet arrêté n'est pas modifié par le projet et que sa mention n'est pas non plus utile pour une bonne compréhension du règlement en projet. En outre, il est fait référence à cet arrêté dans l'article 1^{er}, 4°, du projet, dans lequel il doit être mentionné avec son intitulé complet et la référence à l'arrêté modificatif du 14 avril 2009 doit être omise.

3. À l'article 3 du projet, il convient d'écrire « ... le Comité de gestion peut ... » (non : « le Roi autorise le Comité de gestion à »).

4. À l'article 4, il est question d'un « programme de prévention ». La portée de ces termes n'est toutefois pas claire. Il est donc recommandé d'insérer une définition de cette notion dans l'article 1^{er} du projet.

5. À l'article 9, alinéa 2, du projet, il faut préciser l'index suivant lequel est adapté le montant visé à l'alinéa 1^{er} et à quel moment cette adaptation intervient.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME