



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.033/3
van 2 oktober 2012

avis 52.033/3
du 2 octobre 2012

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
13 juni 2010 betreffende het
getuigschrift van
vakbekwaamheid voor het
vervoer van
landbouwhuisdieren'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
13 juin 2010 relatif au
certificat d'aptitude
professionnelle pour le
transport d'animaux
domestiques agricoles'

Op 12 september 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 juni 2010 betreffende het getuigschrift van vakbekwaamheid voor het vervoer van landbouwhuisdieren'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 2 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 oktober 2012.

*

Le 12 septembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 13 juin 2010 relatif au certificat d'aptitude professionnelle pour le transport d'animaux domestiques agricoles'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 2 octobre 2012. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 octobre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het koninklijk besluit van 13 juni 2010 ‘betreffende het getuigschrift van vakbekwaamheid voor het vervoer van landbouwhuisdieren’ bepaalt de voorwaarden inzake opleiding of vakbekwaamheid waaraan het personeel van verzamelcentra, controleposten en vervoerders, andere dan bestuurders en verzorgers, moeten voldoen, en regelt een aantal aspecten van hun opleiding. Het besluit regelt tevens de voorwaarden inzake bekwaamheid waaraan bestuurders en verzorgers moeten voldoen, het examen om het getuigschrift van vakbekwaamheid te bekomen, evenals de aflevering van dat getuigschrift en van een duplicaat in geval van verlies, diefstal of beschadiging van het getuigschrift. Het examen wordt georganiseerd door een vereniging erkend met toepassing van het koninklijk besluit van 26 november 2006 ‘houdende voorwaarden voor de erkenning van de verenigingen voor de bestrijding van dierenziekten en het hun toevertrouwen van taken die tot de bevoegdheid van het Agentschap behoren’. Met die regelingen wordt uitvoering gegeven aan artikel 17 van verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 ‘inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de Richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van Verordening (EG) nr. 1255/97’, dat voorschrijft dat cursussen moeten worden aangeboden voor het personeel van vervoerders en verzamelcentra en dat regels bevat inzake het getuigschrift van vakbekwaamheid voor bestuurders van wegvoertuigen en verzorgers die bepaalde soorten als landbouwhuisdier gehouden dieren vervoeren. De artikelen 6, lid 5, en 17, lid 2, van die verordening bepalen dat bestuurders en verzorgers over het getuigschrift van vakbekwaamheid moeten beschikken, als één van de voorwaarden voor het bekomen van een vergunning voor vervoerders voor lange transporten, overeenkomstig artikel 11, lid 1, b), i), van de genoemde verordening.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe te bepalen dat het examen ook kan worden georganiseerd door een stichting van openbaar nut¹ (artikelen 2 en 3). Voorts wordt nog een materiële vergissing in een interne verwijzing in het koninklijk besluit van 13 juni 2010 rechtgezet (artikel 1).

3.1. Bij artikel 1 van het ontworpen besluit wordt een wijziging aangebracht in artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010. Voor de laatstgenoemde bepaling, waarbij bekwaamheidsvoorwaarden worden opgelegd aan het personeel dat in verzamelcentra en controleposten of bij vervoerders omgaat met dieren, kan geen rechtsgrond worden gevonden in de bepaling die in de aanhef wordt vermeld, namelijk artikel 13, § 1, van de wet van

¹ De gemachtigde beaamt dat hiermee wordt bedoeld een stichting van openbaar nut zoals geregeld in titel II van de wet van 27 juni 1921 ‘betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen’.

14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn van dieren’. Enkel artikel 13, § 1, punt 7, van die wet heeft betrekking op de vakbekwaamheid, maar dan van bestuurders en verzorgers en niet van de personen bedoeld in artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010, die blijkens het opschrift van hoofdstuk II van dat besluit precies géén bestuurders of verzorgers zijn. In artikel 13, § 1, punt 6, van de wet van 14 augustus 1986 wordt wel gewag gemaakt van het personeel dat in verzamelcentra en controleposten of bij vervoerders omgaat met dieren, maar enkel in zoverre voor deze personen een opleiding kan worden georganiseerd, met andere woorden niet betreffende hun vereiste vakbekwaamheid.²

De Raad van State ziet evenmin welke andere wetsbepaling in aanmerking zou kunnen komen als rechtsgrond voor artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010.³ Hieruit volgt dat geen rechtsgrond voorhanden is voor artikel 1 van het ontworpen besluit en dat een dergelijke rechtsgrond eerst aangelegd moet worden vooraleer de ontworpen bepaling doorgang kan vinden, bijvoorbeeld door een aanvulling van artikel 13, § 1, punt 7, van de wet van 14 augustus 1986. In afwachting hiervan moet artikel 1 uit het ontwerp worden weggelaten.

Nu reeds kan worden opgemerkt dat, gelet op de beperkte inhoudelijke wijziging die in artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010 wordt aangebracht en op het ontbreken van een rechtsgrond voor deze bepaling, de Raad van State de verenigbaarheid van deze bepaling met verordening (EG) nr. 1/2005 niet nader heeft kunnen onderzoeken.⁴

3.2 De artikelen 2 en 3 van het ontwerp, die wijzigingen aanbrengen aan de artikelen 7 en 12 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010, vinden rechtsgrond in artikel 13, § 1, punt 7, van de wet van 14 augustus 1986. Bij die bepaling wordt de Koning gemachtigd om, al naargelang van de soorten of groepen van dieren, hun fysieke toestand, de aard van de vervoermiddelen en de verpakkingen, de aard, de duur en de omstandigheden van het vervoer, voorwaarden te stellen met betrekking tot het organiseren van examens over de vereiste vakbekwaamheid van bestuurders en verzorgers.

In die bepaling wordt weliswaar enkel gewag gemaakt van het organiseren van de examens over de vereiste vakbekwaamheid en niet van een getuigschrift van vakbekwaamheid, maar het afleveren van het getuigschrift is een logisch gevolg van het slagen voor het examen. Ook uit de parlementaire voorbereiding kan worden opgemaakt dat de wetgever de bedoeling had de nodige rechtsgronden te creëren voor het uitvoeren van de verordening en wordt het getuigschrift van vakbekwaamheid, geregeld in verordening (EG) nr. 1/2005, ook uitdrukkelijk genoemd.⁵

² Hierbij moet worden aangestipt dat het amendement dat heeft geleid tot artikel 24 van de wet van 19 mei 2010 ‘houdende diverse bepalingen inzake volksgezondheid’, waarbij de punten 6 en 7 werden toegevoegd aan artikel 13, § 1, van de wet van 14 augustus 1986, niet om advies werd voorgelegd aan de Raad van State.

³ Zie in die zin reeds adv.RvS 47.050/1/V van 4 augustus 2009 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 13 juni 2010, opmerking 3.

⁴ Zie hierover reeds het algemene voorbehoud, gevolgd door enkele voorbeelden, in adv.RvS 47.050/1/V van 4 augustus 2009, opmerking 4 e.v.

⁵ *Parl.St.* Kamer 2009-10, nr. 52- 2486/002, p. 2-3 en nr. 52-2486/006, p. 9-10.

ALGEMENE OPMERKING

4.1. Het gegeven dat bij het ontworpen besluit naast de verenigingen ook stichtingen van openbaar nut in aanmerking komen om examens te organiseren voor bestuurders van wegvoertuigen en verzorgers, noopt tot een heronderzoek van de vraag of de bij dit ontworpen besluit gewijzigde bepalingen in overeenstemming zijn met verordening (EG) nr. 1/2005.⁶

Bijlage IV, punt 1, van verordening (EG) nr. 1/2005 bepaalt dat bestuurders van wegvoertuigen en verzorgers geslaagd moeten zijn voor een examen dat is erkend door de bevoegde autoriteit, die de onafhankelijkheid van de examinatoren moet garanderen. Uit artikel 13, § 1, punt 7, van de wet van 14 augustus 1986 kan worden opgemaakt dat de examens georganiseerd worden door onafhankelijke erkende instellingen.⁷ De stelling van de gemachtigde dat de onafhankelijkheidseis betrekking heeft op de verhouding tot de vervoerders, kan worden bijgetreden. Het is evenwel niet duidelijk hoe die twee elementen (onafhankelijkheid en erkenning) tot uiting komen in het koninklijk besluit van 13 juni 2010, zoals dat wordt gewijzigd bij het te nemen besluit. De gemachtigde verklaarde met betrekking tot de onafhankelijkheidseis het volgende:

“De vereiste tot onafhankelijkheid wordt opgelegd door de verordening. De verordening verplicht de toezichthoudende overheid (ons) ook om toe te zien op deze onafhankelijkheid. Bijgevolg is het onze taak, op basis van de verordening, om een regelmatige controle uit te oefenen op de instellingen die examens organiseren en na te gaan of deze inderdaad onafhankelijk zijn. Een bijkomende bepaling hierover in het ontwerp is dan ook niet nodig.”

Wat betreft de erkenning van de betrokken instellingen is het weliswaar zo dat de verenigingen erkend zijn op grond van het koninklijk besluit van 26 november 2006 ‘houdende voorwaarden voor de erkenning van de verenigingen voor de bestrijding van dierenziekten en het hun toevertrouwen van taken die tot de bevoegdheid van het Agentschap behoren’, maar die erkenning is enkel een erkenning in het kader van de dierenziektenbestrijding en kan niet gelden als een erkenning in het kader van de wet van 14 augustus 1986 in het algemeen of in het kader van artikel 13, § 1, punt 7, van die wet in het bijzonder. De gemachtigde verklaarde over de term “erkende” in de voormelde wetsbepaling het volgende:

“ ‘Erkend’ dient in dit verband begrepen te worden als ‘beantwoordend aan de voorwaarden om examens te mogen afnemen’.”

4.2. Volgens de aangehaalde verordeningsbepaling moet de bevoegde autoriteit⁸ de onafhankelijkheid van de examinatoren garanderen. Opdat dit vereiste ook in de praktijk zou worden nageleefd, moet artikel 7 van het koninklijk besluit van 13 juni 2010 worden aangevuld met bepalingen die het voor de overheid mogelijk maken om te controleren of de betrokken

⁶ Hierbij moet worden aangestipt dat de Raad van State over de inhoud van het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 13 juni 2010 geen advies heeft kunnen geven, aangezien in adv.RvS 47.050/1/V van 4 augustus 2009 werd geconcludeerd dat er geen rechtsgrond voorhanden was voor het ontworpen besluit.

⁷ Er wordt immers gewag gemaakt van “de onafhankelijke erkende instellingen die deze examens organiseren”.

⁸ Volgens artikel 2, f), van verordening (EG) nr. 1/2005 is dit “de centrale autoriteit van een lidstaat die bevoegd is voor de uitvoering van controles op het dierenwelzijn alsmede iedere autoriteit waaraan die bevoegdheid is overgedragen”.

verenigingen en stichtingen van openbaar nut daadwerkelijk doen blijken van een onafhankelijkheid ten aanzien van de vervoerders.

Uit diezelfde verordeningsbepaling kan weliswaar niet worden afgeleid dat de examinatoren als dusdanig erkend moeten worden, nu enkel gewag wordt gemaakt van een erkenning van het examen door de bevoegde autoriteit. Bij artikel 13, § 1, punt 7, van de wet van 14 augustus 1986 wordt dat vereiste evenwel – op verdedigbare wijze – strenger ingevuld, aangezien erin wordt uitgegaan van de erkenning van de instellingen die de examens organiseren, veeleer dan de erkenning van de examens.⁹ De conclusie is dat het koninklijk besluit van 13 juni 2010 moet worden aangevuld met een regeling voor de erkenning van de betrokken verenigingen en stichtingen van openbaar nut.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

5. Gelet op hetgeen *sub* 3 is uiteengezet omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, moet in het eerste lid van de aanhef meer precies worden verwezen naar artikel 13, § 1, punt 7, van de wet van 14 augustus 1986.

6. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het bij artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 opgelegde vormvereiste.

DISPOSITIEF

Artikel 2

7. In artikel 2 van het ontwerp schrijve men “stichting van openbaar nut als bedoeld in de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen”.

*

⁹ Zoals reeds eerder werd opgemerkt, werd het amendement dat heeft geleid tot artikel 24 van de wet van 19 mei 2010, waarbij de punten 6 en 7 werden toegevoegd aan artikel 13, § 1, van de wet van 14 augustus 1986, niet om advies voorgelegd aan de Raad van State.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'arrêté royal du 13 juin 2010 'relatif au certificat d'aptitude professionnelle pour le transport d'animaux domestiques agricoles' fixe les conditions en matière de formation ou d'aptitude professionnelle auxquelles doivent satisfaire les membres du personnel des centres de rassemblement, des postes de contrôle et des transporteurs, autres que les conducteurs ou les convoyeurs, et règle un certain nombre d'aspects de leur formation. Il règle également les conditions d'aptitude auxquelles doivent satisfaire les conducteurs et convoyeurs, l'examen permettant d'obtenir un certificat d'aptitude professionnelle ainsi que la délivrance de ce certificat et d'un duplicata de ce dernier en cas de perte, de vol ou de détérioration. L'examen est organisé par une association agréée en application de l'arrêté royal du 26 novembre 2006 'fixant les conditions d'agrément des associations de lutte contre les maladies des animaux et leur confiant des tâches relevant de la compétence de l'Agence'. Ces mesures pourvoient à l'exécution de l'article 17 du règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 'relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) n° 1255/97', qui prescrit que le personnel des transporteurs et des centres de rassemblement doit avoir accès à des cours de formation et réglemente le certificat d'aptitude professionnelle des conducteurs et des convoyeurs de véhicules routiers transportant certaines espèces d'animaux domestiques agricoles. Les articles 6, paragraphe 5, et 17, paragraphe 2, de ce règlement disposent que les conducteurs et convoyeurs doivent être titulaires du certificat d'aptitude professionnelle, qui constitue l'une des conditions d'obtention de l'autorisation des transporteurs effectuant des voyages de longue durée, conformément à l'article 11, paragraphe 1, b), i), du règlement précité.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à ce qu'une fondation d'utilité publique ¹ soit également habilitée à organiser l'examen (articles 2 et 3). Il rectifie en outre une erreur matérielle qui entache une référence interne dans l'arrêté royal du 13 juin 2010 (article 1^{er}).

3.1. L'article 1^{er} de l'arrêté en projet modifie l'article 3 de l'arrêté royal du 13 juin 2010. Cette dernière disposition, qui impose des conditions d'aptitude au personnel qui manipule des animaux dans les centres de rassemblement et les postes de contrôle ou chez des transporteurs, ne trouve pas de fondement juridique dans la disposition mentionnée dans le préambule, à savoir l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'. Seul l'article 13, § 1^{er}, point 7, de cette loi concerne l'aptitude professionnelle, mais il s'agit de celle des conducteurs et convoyeurs et non des personnes visées à l'article 3 de l'arrêté royal du 13 juin 2010 qui, d'après l'intitulé du chapitre II de cet arrêté, ne sont

¹ Le délégué a confirmé qu'il s'agit d'une fondation d'utilité publique au sens du titre II de la loi du 27 juin 1921 'sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations'.

précisément pas les conducteurs ou convoyeurs. L'article 13, § 1^{er}, point 6, de la loi du 14 août 1986 mentionne bien le personnel qui manipule des animaux dans les centres de rassemblement, les postes de contrôle ou chez des transporteurs, mais uniquement dans la mesure où une formation peut être organisée pour ces personnes, en d'autres termes pas en ce qui concerne l'aptitude professionnelle requise ².

Le Conseil d'État n'aperçoit pas non plus quelle autre disposition légale serait susceptible de procurer un fondement juridique à l'article 3 de l'arrêté royal du 13 juin 2010 ³. Il en résulte qu'il n'y a pas de fondement juridique pour l'article 1^{er} de l'arrêté en projet et qu'il faut d'abord en créer un avant de pouvoir adopter la disposition en projet, par exemple en complétant l'article 13, § 1^{er}, point 7, de la loi du 14 août 1986. En attendant, il s'impose d'omettre l'article 1^{er} du projet.

On peut observer d'emblée que, vu la portée limitée de la modification apportée à l'article 3 de l'arrêté royal du 13 juin 2010 et l'absence de fondement juridique pour cette disposition, le Conseil d'État n'a pas pu examiner la compatibilité de cette disposition avec le règlement (CE) n° 1/2005 ⁴.

3.2. Les articles 2 et 3 du projet, qui modifient les articles 7 et 12 de l'arrêté royal du 13 juin 2010, trouvent un fondement juridique à l'article 13, § 1^{er}, point 7, de la loi du 14 août 1986. Cette disposition habilite le Roi à fixer, selon l'espèce ou le groupe d'animaux, leur état physique, la nature des moyens de transport et du conditionnement, la nature, la durée et les circonstances du transport, les conditions se rapportant à l'organisation d'examens sur l'aptitude professionnelle exigée des conducteurs et des convoyeurs.

Certes, cette disposition mentionne uniquement l'organisation des examens portant sur l'aptitude professionnelle requise et non le certificat d'aptitude professionnelle, mais la délivrance du certificat est une suite logique de la réussite de l'examen. Il peut également se déduire des travaux préparatoires que le législateur entendait créer les fondements juridiques nécessaires à l'exécution du règlement et le certificat d'aptitude professionnelle, visé dans le règlement (CE) n° 1/2005, est également mentionné expressément ⁵.

² Il faut souligner à cet égard que l'amendement qui est devenu l'article 24 de la loi du 19 mai 2010 'portant des dispositions diverses en matière de santé publique', lequel a ajouté les points 6 et 7 à l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986, n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'État.

³ Voir en ce sens déjà l'avis C.E. 47.050/1/V du 4 août 2009 sur un projet qui est devenu l'arrêté royal du 13 juin 2010, observation 3.

⁴ Voir à cet égard la réserve générale, suivie de quelques exemples, qui a déjà été formulée dans l'avis C.E. 47.050/1/V du 4 août 2009, observations 4 et suivantes.

⁵ *Doc. parl.* Chambre, 2009-10, n° 52-2486/002, pp. 2-3, et n° 52-2486/006, pp. 9-10.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4.1. Le fait qu'outre les associations, les fondations d'utilité publique peuvent également, suivant l'arrêté en projet, organiser les examens destinés aux conducteurs de véhicules routiers et aux convoyeurs, commande de réexaminer la question de savoir si les dispositions modifiées par l'arrêté en projet sont conformes au règlement (CE) n° 1/2005⁶.

L'annexe IV, point 1, du règlement (CE) n° 1/2005 dispose que les conducteurs et les convoyeurs de véhicules routiers doivent avoir réussi un examen reconnu par l'autorité compétente, qui garantit l'indépendance des examinateurs. Il peut se déduire de l'article 13, § 1^{er}, point 7, de la loi du 14 août 1986 que les examens sont organisés par des organismes indépendants agréés⁷. On peut se rallier à la thèse du délégué selon laquelle l'indépendance requise concerne la relation avec les transporteurs. On n'aperçoit toutefois pas comment ces deux éléments (indépendance et agrément) sont traduits dans l'arrêté royal du 13 juin 2010 tel qu'il est modifié par l'arrêté envisagé. Le délégué a déclaré ce qui suit concernant l'exigence d'indépendance :

« De vereiste tot onafhankelijkheid wordt opgelegd door de verordening. De verordening verplicht de toezichthoudende overheid (ons) ook om toe te zien op deze onafhankelijkheid. Bijgevolg is het onze taak, op basis van de verordening, om een regelmatige controle uit te oefenen op de instellingen die examens organiseren en na te gaan of deze inderdaad onafhankelijk zijn. Een bijkomende bepaling hierover in het ontwerp is dan ook niet nodig. »

En ce qui concerne l'agrément des organismes concernés, il est vrai que les associations sont agréées sur la base de l'arrêté royal du 26 novembre 2006 'fixant les conditions d'agrément des associations de lutte contre les maladies des animaux et leur confiant des tâches relevant de la compétence de l'Agence', mais cet agrément s'inscrit uniquement dans le cadre de la lutte contre les maladies des animaux et ne peut être considéré comme un agrément dans le cadre de la loi du 14 août 1986 en général ou de l'article 13, § 1^{er}, point 7, de cette loi, en particulier. Le délégué a déclaré ce qui suit à propos du terme « agréés » dans la disposition législative précitée :

« 'Erkend' dient in dit verband begrepen te worden als 'beantwoordend aan de voorwaarden om examens te mogen afnemen'. »

4.2. Selon la disposition citée du règlement, l'autorité compétente⁸ doit garantir l'indépendance des examinateurs. Pour que cette condition soit également respectée dans la pratique, l'article 7 de l'arrêté royal du 13 juin 2010 devra être complété par des dispositions permettant à l'autorité de contrôler si les associations et fondations d'utilité publique concernées font effectivement preuve d'indépendance à l'égard des transporteurs.

⁶ Il faut souligner à cet égard que le Conseil d'État n'a pas pu donner d'avis sur le fond du projet qui est devenu l'arrêté royal du 13 juin 2010, étant donné que l'avis C.E. 47.050/1/V du 4 août 2009 a conclu à l'absence de fondement juridique pour l'arrêté en projet.

⁷ Il est en effet question des « organismes indépendants agréés qui organisent ces examens ».

⁸ Selon l'article 2, f), du règlement (CE) n° 1/2005, il s'agit de « l'autorité centrale d'un État membre compétente pour effectuer des contrôles du bien-être des animaux ou toute autorité à laquelle ladite autorité centrale a délégué cette compétence ».

Il ne peut certes se déduire de cette même disposition du règlement que les examinateurs proprement dits doivent être agréés, dès lors qu'il est uniquement fait état de l'agrément de l'examen par l'autorité compétente. L'article 13, § 1^{er}, point 7, de la loi du 14 août 1986 donne toutefois à cette condition une portée plus stricte - ce qui peut se défendre - dès lors qu'il s'appuie sur l'agrément des organismes qui organisent les examens plutôt que sur l'agrément des examens⁹. En conclusion, l'arrêté royal du 13 juin 2010 doit être complété par des mesures d'agrément des associations et fondations d'utilité publique concernées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

5. Compte tenu de l'observation concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet formulée au point 3, le premier alinéa du préambule visera plus précisément l'article 13, § 1^{er}, point 7, de la loi du 14 août 1986.

6. On complétera le préambule par un alinéa faisant mention de l'accomplissement de la formalité prescrite par l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997.

DISPOSITIF

Article 2

7. À l'article 2 du projet, on écrira « fondation d'utilité publique au sens de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS

⁹ Ainsi qu'il a déjà été observé, l'amendement qui est devenu l'article 24 de la loi du 19 mai 2010, lequel a ajouté les points 6 et 7 à l'article 13, § 1^{er}, de la loi du 14 août 1986, n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'État.