Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
L
15 V 1956
Ontvangen à M. wördinatie (2)
Ontvangen aan de H.

VVV. L.519

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 24e april 1956 door de Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de opzeggingstermijnen in de veldsteenbakkerijen welke onder de bevoegdheid van het Nationaal Paritair Comité van de steenbakkerij vallen", heeft de 4e mei 1956 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, sectio de législation, première chamb saisi par le Ministre du Trava et de la Prévoyance sociale, l 24 avril 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les délais de préavis dans les entreprises d briqueteries de campagne relev de la Commission paritaire nat nale de l'industrie des brique a donné le 4 mai 1956 l'avis suivant :

Artikel 19 van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, gewijzigd bij de wet van 4 maart 1954, luidt als volgt :

"Artikel 19.-

Is de verbintenis voor onbepaalde tijd gesloten dan heeft ieder der partijen het recht ze te doen eindige door opzegging aan de andere.

Dit recht kan slechts worden uitgeoefend mits inachtneming van een opzeggingstermijn.

...

Hij wordt bepaald op veertien dagen wanneer de opzegging door de werkgever wordt gedaan en op zeven dagen wanneer zij van de arbeider uitgaat.

Deze termijnen worden verdubbeld en vervierdubbeld wat de werklieden betreft die ononderbroken bij dezelfde onderneming in dienst zijn gebleven, respectievelijk gedurende ten minste tien en twintig jaar".

Artikel 19 ter van dezelfde wet bepaalt echter dat de Koning, op de voordracht van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de opzeggingstermijnen kan wijzigen, in het belang van speciale categorieën van arbeiders of wat de opzeggingen betreft gedaan om sociale en economische redenen.

De regeling die het ontwerp wil tot stand breng wordt getroffen bij toepassing van bedoeld artikel 19 ter

.../...

Het ontwerp is niet gemotiveerd zodat men er zich geen rekenschap kan van geven of de regeling in het belang van de arbeiders wordt getroffen dan wel opzeggingen betreft die om sociale en economische redenen worden gedaan. Zulks zou nochtans, gelet op de bewoordingen van artikel 19 ter, uit de aanhef van het ontwerp moeten blijken.

Luidens artikel 2 van het ontwerp zullen de overeenkomsten in bepaalde gevallen zonder inachtneming van een opzeggingstermijn mogen worden verbroken. Gewis heeft de Koning de macht de door artikel 19 voorgeschreven opzeggingstermijnen te wijzigen; de Raad van State is echter van mening, dat wijzigen niet gelijk staat met afschaffen en dat het ontwerp van rechtsgrond ontbloot is in zoverre het toelaat een arbeidsovereenkomst te verbreken zonder dat de partijen gehouden zijn enige opzeggingstermijn in acht te nemen.

Tenslotte bepaalt artikel 3 van het ontwerp dat het besluit 21 september 1954 uitwerking heeft.

Zodoende beoogt het wijziging te brengen in rechtsverhoudingen tussen werkgevers en werknemers die ontstaan zijn onder gelding van andere bepalingen en die reeds hun volledige uitwerking hebben gehad of kunnen gehad hebben.

Een koninklijk besluit kan op zulke wijze, die i strijd is met het in artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek vastgelegde beginsel, alleen dan in zodanige rechtsverhoudingen ingrijpen, wanneer de wet, waarin het zijn rechtsgrond vindt, dit toelaat.

Aangezien artikel 19 ter van de wet van 10 maar 1900 de mogelijkheid van een retroactieve reglementering i in 't vooruitzicht heeft gesteld, kan men slechts tot de onwettigheid van bedoelde bepaling besluiten.

L'article 19 de la loi du 10 mars 1900 sur l contrat de travail, modifié par la loi du 4 mars 1954, dispose :

"Article 19.-

Lorsque l'engagement est conclu pour une dur indéterminée, chacune des parties a le droit d'y mettr fin par un congé donné à l'autre.

Ce droit ne peut être exercé que moyennant ur préavis.

...

Il est fixé à quatorze jours lorsque le congé est donné par l'employeur et à sept jours lorsqu'il est donné par l'ouvrier.

Ces délais sont doublés et quadruplés lorsqu' s'agit d'ouvriers demeurés sans interruption au service de la même entreprise respectivement durant au moins di et vingt ans".

L'article 19 ter de la même loi dispose toutefois que le Roi peut, sur proposition de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, modifier les délais de préavis dans l'intérêt de certaines catégories spéciales de travailleurs ou en ce qui concerne les préavis donnés pour des motifs économiques et sociaux.

Les règles que le projet entend édicter, sont prises en application de l'article 19 ter précité.

Le projet n'est pas motivé; il n'est donc pas possible de déterminer si la réglementation est prise dans l'intérêt des travailleurs ou s'il s'agit d préavis donnés pour des motifs économiques et sociaux. Eu égard aux termes de l'article 19 ter, cette précisi devrait être donnée dans le préambule du projet.

En vertu de l'article 2 du projet, les parti pourront mettre fin à leurs engagements sans aucun préavis. Certes, le Roi possède le pouvoir de modifier les délais de préavis prévus à l'article 19; le Consei d'Etat estime cependant que la modification d'un délai ne pourrait aller jusqu'à la suppression de tout délai et que le projet est dépourvu de fondement légal en ta qu'il permet de mettre fin à un contrat de travail san devoir respecter aucun délai de préavis.

L'article 3 du projet, enfin, dispose que l'arrêté sortira ses effets le 21 septembre 1954.

Il entend ainsi modifier des rapports juridi ques entre employeurs et travailleurs qui se sont établis sous l'empire d'autres dispositions et qui ont déjà sorti ou pu sortir tous leurs effets.

Un arrêté royal ne peut prétendre régler de tels rapports juridiques en s'écartant du principe consacré par l'article 2 du Code civil qu'à la conditi que la loi, dans laquelle il trouve son fondement léga le permette.

L'article 19 ter de la loi du 10 mars 1900 n'ayant pas envisagé la possibilité d'une réglementati rétroactive, l'on ne peut que conclure à l'illégalité de la disposition en cause.

De kamer was samengesteld uit	La chambre était composée de	
de Heren : J. SUETENS,	eerste-voorzitter,	
Messieurs:	premier président,	
D. DECLEIRE,	raadsheren van State,	
K. MEES,	conseillers d'Etat,	
F. DUCHENE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
F. VAN GOETHEM,	assesseurs de la section de législation,	
J. CYPRES,	adjunct-griffier,	griffi
	greffier adjoint,	greffi

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. DECLEIRE. Het verslag werd uitgebracht door de H. DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la v sion néerlandaise et la versi française a été vérifiée sous contrôle de M. DECLEIRE. Le r port a été présenté par M. DUCHATELET, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDEN

(get.) J. SUETENS.