

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 51.932/2/V  
DU 29 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 2 août 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 2 juin 2010 relatif à la circulation routière des véhicules exceptionnels », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

### OBSERVATION PRÉALABLE

Comme le mentionne la demande d'avis, le projet examiné a déjà été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, et a fait l'objet de l'avis 50.869/4, donné le 22 février 2012.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En ce qui concerne le projet examiné, tel est, partiellement ou totalement, le cas des dispositions figurant aux articles 1<sup>er</sup>, 3, 4, 8, 10, 12, 13, 18, 19 et 20.

### FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Il ressort de l'article 19/1, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' qu'en principe, tout avant-projet de loi, tout projet d'arrêté royal et tout projet de décision soumis à l'approbation du Conseil des ministres doivent donner lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence<sup>1</sup> ; les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas avoir lieu sont ceux qui sont appelés à être fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres<sup>2</sup>, qui, à ce jour, en l'état des textes publiés au Moniteur belge, n'a pas été pris.

---

<sup>1</sup> Article 19/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 5 mai 1997 précitée. L'article 19/1, § 2, de la loi du 5 mai 1997 précitée charge le Roi de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de cet examen préalable. À ce jour, aucun arrêté ayant un pareil objet n'a été publié au *Moniteur belge*.

<sup>2</sup> Article 19/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997 précitée.

Il conviendra de veiller au bon accomplissement de cette formalité.

2. Les modifications apportées au projet initial doivent être soumises à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 25 juillet 2012.

Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

## EXAMEN DU PROJET

### DISPOSITIF

#### ARTICLE 3

À l'article 3/1, § 3 en projet de l'arrêté royal du 2 juin 2010 'relatif à la circulation routière des véhicules exceptionnels', il n'y a pas lieu de se référer aux cas visés au paragraphe 2 de cette disposition.

Contrairement aux cas visés au paragraphe 1<sup>er</sup> de cette disposition, les cas visés au paragraphe 2 (trafic s'effectuant dans les zones portuaires) ne concernent, en effet, pas nécessairement des transports exceptionnels s'effectuant sous la direction de l'autorité qui utilise le véhicule exceptionnel.

Toutefois, si l'intention de l'auteur du projet est de limiter le champ d'application de l'article 3/1, § 2, en projet, aux seuls transports exceptionnels effectués sous la direction de l'autorité portuaire, il lui revient de compléter en ce sens la disposition examinée.

### Article 12

À l'article 19, 2°, c), en projet, de l'arrêté royal du 2 juin 2010 précité, il existe des discordances entre les versions française et néerlandaise du texte, tant quant à la couleur des bandes diagonales alternées (rouge et blanche ou rouge et jaune) qu'à l'exigence relative au caractère rétro-réfléchissant de certaines d'entre elles.

La disposition à l'examen sera corrigée sur ce point.

Article 19

À l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5, en projet, de l'arrêté royal du 2 juin 2010 précité, il est prévu une exception « pour les grues mobiles telles que définies à l'article 1<sup>er</sup>, § 2, 73, du Règlement technique ne dépassant pas une masse de 96 tonnes ou une largeur de 3,00 mètres ».

La notion de « grue mobile » est toutefois définie au point 74 de la disposition précitée, dont le point 73 est consacré à la définition de la notion de « véhicule grue ».

La disposition examinée doit être corrigée afin d'assurer l'uniformité de la terminologie sur ce point.

-----

La chambre était composée de

|           |                       |                                         |
|-----------|-----------------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | R. ANDERSEN,          | premier président du Conseil d'État,    |
|           | P. VANDERNOOT,        | conseillers d'État,                     |
|           | M. PÂQUES,            |                                         |
|           | Chr. BEHRENDT,        | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 51.932/2/V  
VAN 29 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 2 augustus 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 juni 2010 betreffende het wegverkeer van uitzonderlijke voertuigen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### VOORAFGAANDE OPMERKING

Zoals in de adviesaanvraag wordt aangegeven, is het voorliggende ontwerp reeds om advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State en is daaromtrent op 22 februari 2012 advies 50.869/4 verstrekt.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan: in zo een geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd, maar dan heeft het advies enkel betrekking op de nieuwe bepalingen.

Wat het voorliggende ontwerp betreft, is dit geheel of gedeeltelijk het geval met de bepalingen in de artikelen 1, 3, 4, 8, 10, 12, 13, 18, 19 en 20.

#### VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren<sup>1</sup>; de enige

---

<sup>1</sup> Artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet van 5 mei 1997. Bij artikel 19/1, § 2, van de voornoemde wet van 5 mei 1997 wordt de Koning ermee belast dat voorafgaand onderzoek te regelen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Tot op heden is nog geen besluit met een dergelijk onderwerp in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke moeten worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad<sup>2</sup>, welk besluit bij de huidige stand van de teksten die in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt zijn, nog niet uitgevaardigd is.

Er moet voor gezorgd worden dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

2. De drie gewestregeringen moeten betrokken worden bij het uitwerken van de wijzigingen aangebracht in het oorspronkelijke ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven gericht aan de verschillende gewestregeringen, die net als de adviesaanvraag 25 juli 2012 zijn gedateerd.

De steller van het ontwerp dient ervoor te zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

## ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

### DISPOSITIEF

#### Artikel 3

Er is geen grond om in het ontworpen artikel 3/1, § 3, van het koninklijk besluit van 2 juni 2010 ‘betreffende het wegverkeer van uitzonderlijke voertuigen’ te verwijzen naar de gevallen bedoeld in paragraaf 2 van deze bepaling.

In tegenstelling tot de gevallen bedoeld in paragraaf 1 van deze bepaling betreffen de gevallen bedoeld in paragraaf 2 (het verkeer dat plaatsvindt in havengebieden) immers niet noodzakelijk het uitzonderlijk vervoer dat plaatsheeft onder de leiding van de overheid die het uitzonderlijk voertuig gebruikt.

Indien het evenwel de bedoeling van de steller van het ontwerp is om de werkingssfeer van het ontworpen artikel 3/1, § 2, uitsluitend te beperken tot het uitzonderlijk vervoer dat plaatsvindt onder de leiding van de havenautoriteit, dient hij de onderzochte bepaling in die zin aan te vullen.

---

<sup>2</sup> Artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de voornoemde wet van 5 mei 1997.

### Artikel 12

De Nederlandse en de Franse versie van het ontworpen artikel 19, 2°, c), van het voornoemde koninklijk besluit van 2 juni 2010 vertonen verschillen, zowel wat betreft de kleur van de afwisselende diagonale strepen (rood en wit of rood en geel), als het vereiste betreffende de retroreflecterende eigenschappen van sommige van die strepen.

De onderzochte bepaling moet op dat punt worden aangepast.

### Artikel 19

In het ontworpen artikel 30, § 1, vijfde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 2 juni 2010 wordt een uitzondering gemaakt “voor mobiele kranen zoals omschreven in artikel 1, § 2, 73 van het Technisch Reglement met een massa van ten hoogste 96 ton, die niet breder dan 3,00 meter zijn”.

Het begrip “mobiele kraan” wordt evenwel gedefinieerd in punt 74 van de voornoemde bepaling, terwijl punt 73 de definitie van het begrip “kraanwagen” betreft.

De onderzochte bepaling moet worden aangepast met het oog op de eenvormigheid van de terminologie ter zake.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                       |                                          |
|----------|-----------------------|------------------------------------------|
| de Heren | R. ANDERSEN,          | eerste voorzitter van de Raad van State, |
|          | P. VANDERNOOT,        | staatsraden,                             |
|          | M. PÂQUES,            |                                          |
|          | Chr. BEHRENDT,        | assessor van de afdeling Wetgeving,      |
| Mevrouw  | A.-C. VAN GEERSDAELE, | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer S. BODART, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN