

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.931/2/V
DU 29 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires étrangères, le 3 août 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 16 avril 2008 portant approbation des Règlements relatifs à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux au personnel de l'Enseignement des Communautés française, flamande et germanophone », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Il ressort de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', qu'en principe tout avant-projet de loi, tout projet d'arrêté royal et tout projet de décision soumis à l'approbation du Conseil des ministres doivent donner lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence¹ ; les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas avoir lieu sont ceux qui sont appelés à être fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, qui, à ce jour, en l'état des textes publiés au *Moniteur belge*, n'a pas été pris.

Il conviendra de veiller au bon accomplissement de cette formalité et d'en faire la mention au préambule.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

2. Il y a lieu de supprimer le terme « notamment » qui figure à l'alinéa 1^{er}. En effet, une telle expression donne l'impression que l'énumération des articles est incomplète, là où, au contraire, l'auteur du projet doit citer avec précision toutes les dispositions qui constituent le fondement juridique de l'acte qu'il rédige².

¹ Cet article est rédigé comme suit :

« § 1^{er}. Sont soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence :

1^o les avant-projets de loi ;

2^o les projets d'arrêté royal ;

3^o les propositions de décisions soumises à l'approbation du Conseil des Ministres.

Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les cas dans lesquels une dispense peut être accordée pour l'obligation visée à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités de l'examen préalable visé au paragraphe 1^{er} ».

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27 b) et formule F 3-2-2.

L'alinéa 1^{er} sera rédigé comme suit :

« Vu la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux, l'article 3 ; ».

3. L'arrêté royal du 13 octobre 2006 'fixant les règles et la procédure d'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres nationaux', mentionné à l'alinéa 2, n'est ni modifié ni abrogé par le projet d'arrêté examiné. En revanche, il fait partie du cadre juridique dans lequel le projet s'inscrit. En conséquence, il est conseillé, d'une part, d'en faire la mention dans le préambule en l'introduisant par le mot « Considérant », et d'autre part, de le déplacer de manière à le faire figurer à la suite de l'alinéa visant l'acte modifié ³.

L'observation faite à propos de l'alinéa 1^{er} sera également prise en compte.

4. L'alinéa 3, qui mentionne le texte modifié par le projet, deviendra l'alinéa 2. Il doit, en effet, prendre place après l'alinéa qui se réfère au fondement légal de l'acte ⁴.

³ *Ibid.*, recommandation n° 40.

⁴ *Ibid.*, recommandation n° 29.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	M. PÂQUES,	
	Chr. BEHRENDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur X. DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.931/2/V
VAN 29 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 3 augustus 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 april 2008 houdende goedkeuring van de Reglementen betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden aan het personeel dat werkzaam is in het Onderwijs van de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren¹; de enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke moeten worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, welk besluit bij de huidige stand van de teksten die in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt zijn, nog niet uitgevaardigd is.

Er moet voor gezorgd worden dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt en melding ervan moet worden gemaakt in de aanhef.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

2. In het eerste lid moeten de woorden “inzonderheid op” vervallen. Ze wekken immers de indruk dat de opsomming van de artikelen onvolledig is, terwijl de steller van het

¹ Dit artikel luidt als volgt:

“§ 1. Zijn onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van de uitvoering van een effectbeoordeling :

1° voorontwerpen van wet;

2° ontwerpen van koninklijk besluit;

3° voorstellen van beslissing onderworpen aan de goedkeuring van de Ministerraad.

Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de Koning in welke gevallen vrijstelling kan worden verleend van het bepaalde in het eerste lid.

§ 2. Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad regelt de Koning het voorafgaand onderzoek bedoeld in paragraaf 1.”

ontwerp nauwkeurig alle bepalingen moet vermelden die de rechtsgrond vormen van de regeling die hij opstelt.²

Het eerste lid moet als volgt worden gesteld:

“Gelet op de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden, artikel 3;”.

3. Het in het tweede lid vermelde koninklijk besluit van 13 oktober 2006 ‘tot vaststelling van de regels en de procedure tot toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden’ wordt niet gewijzigd of opgeheven bij het voorliggende ontwerpbesluit. Het maakt wel deel uit van het juridische kader van het ontwerp. Bijgevolg wordt aangeraden enerzijds het besluit te vermelden in de aanhef, voorafgegaan door het woord “Overwegende”, en anderzijds het te plaatsen na het lid waarin wordt verwezen naar de gewijzigde handeling.³

Tevens moet rekening worden gehouden met de opmerking gemaakt in verband met het eerste lid.

4. Het derde lid, dat de tekst vermeldt die bij het ontwerp wordt gewijzigd, moet het tweede lid worden. Dit lid moet immers volgen op het lid dat de rechtsgrond van de handeling aangeeft⁴.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 27, b), en formule F 3-2-2.

³ *Ibid.*, aanbeveling 40.

⁴ *Ibid.*, aanbeveling 29.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	M. PÂQUES,	
	Chr. BEHRENDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer X. DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN