



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 51.927/3
van 25 september 2012

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot wijziging van het
koninklijk besluit van
5 december 2004 tot
vaststelling van de door de
aardappelproducenten
verschuldigde tijdelijke
crisisbijdragen voor het
vergoeden van verliezen
ingevolge maatregelen tegen
schadelijke organismen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 51.927/3
du 25 septembre 2012

sur

un projet d'arrêté royal
‘modifiant l'arrêté royal du
5 décembre 2004 fixant les
cotisations de crise temporaires
dues par les producteurs de
pommes de terre pour
l'indemnisation de pertes
subies suite aux mesures prises
contre des organismes
nuisibles’

Op 1 augustus 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw en de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 2 oktober 2012, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 december 2004 tot vaststelling van de door de aardappelproducenten verschuldigde tijdelijke crisisbijdragen voor het vergoeden van verliezen ingevolge maatregelen tegen schadelijke organismen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 25 september 2012. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 september 2012.

*

Le 1^{er} août 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture et la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 2 octobre 2012, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 5 décembre 2004 fixant les cotisations de crise temporaires dues par les producteurs de pommes de terre pour l'indemnisation de pertes subies suite aux mesures prises contre des organismes nuisibles'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 25 septembre 2012. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 septembre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de volgende wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 5 december 2004 ‘tot vaststelling van de door de aardappelproducenten verschuldigde tijdelijke crisisbijdragen voor het vergoeden van verliezen ingevolge maatregelen tegen schadelijke organismen’:

- er wordt voorzien in een vrijstelling van het betalen van de tijdelijke crisisbijdragen voor kleine producenten (artikelen 2 en 3);
- hoevepootgoed wordt voortaan als een aparte categorie beschouwd, naast de gecertificeerde pootaardappelen (artikelen 1, 2 en 3);
- de omschrijving van de te vergoeden waardeverliezen wordt aangepast (artikel 4);
- er wordt voorzien in een termijn om een aanvraag om vergoeding en in een termijn voor de uitbetaling van de vergoeding (artikelen 5 en 6);
- de berekeningswijze van de vergoedingen wordt op een aantal punten gewijzigd (artikel 9).

3.1. De artikelen 1 tot 3 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 4, 1^o en 5^o, en 5, van de wet van 17 maart 1993 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten’. Bij deze bepalingen wordt de Koning gemachtigd om, met het oog op de financiering van het Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten, bijdragen op te leggen ten laste van natuurlijke personen en rechtspersonen die planten of plantaardige producten voorbrengen, verhandelen, vervoeren, bewerken, verwerken, invoeren of uitvoeren, om het bedrag en de regels voor de inning te bepalen van die bijdragen en om de gevolgen te bepalen van het niet of laattijdig betalen van die bijdragen.

3.2. De artikelen 4 tot 9 van het ontworpen besluit vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 9 van de wet van 2 april 1971 ‘betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen’. Op grond van deze bepaling kan de Koning het bedrag vaststellen van de vergoeding die wordt toegekend aan eigenaars waarvan de planten, plantaardige producten of roerende goederen op bevel van de bevoegde overheid vernietigd, behandeld of verwerkt worden of waarvan de planten of plantaardige producten onbruikbaar en waardeloos geworden zijn na een tijdelijk officieel verbod op het verplaatsen of het gebruik ervan, om de verspreiding van schadelijke organismen te verhinderen. Tevens wordt de Koning bij deze bepaling gemachtigd om de formaliteiten en de voorwaarden te bepalen waaraan het recht op betaling ervan is onderworpen.

Uit wat volgt zal evenwel blijken dat de artikelen 4 tot 9 van het ontworpen besluit vooralsnog geen doorgang kunnen vinden (zie opmerkingen 6.3 tot 6.5).

VORMVEREISTEN

4. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren.

Dergelijk onderzoek heeft met betrekking tot het voorliggende ontwerp blijkbaar nog niet plaatsgevonden en zal bijgevolg in voorkomend geval nog moeten worden verricht. Indien uit dit voorafgaande onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van dezelfde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp zoals die thans om advies is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de Raad van State moeten worden voorgelegd.

5. Overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de wet van 17 maart 1993 is het advies vereist van de Raad van het Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten. Uit het dossier van de adviesaanvraag kan evenwel niet worden opgemaakt of dit advies uiteindelijk effectief werd gegeven, nadat het ontworpen besluit verscheidene malen werd besproken in de werkgroep aardappelen van deze Raad. Het gegeven dat een schriftelijke goedkeuringsprocedure kan worden gevolgd in geval van hoogdringendheid, overeenkomstig het huishoudelijk reglement van deze Raad, neemt niet weg dat geen stuk voorligt waaruit blijkt wat het advies van de Raad nu precies inhield. Het onderhavige advies wordt onder dit voorbehoud gegeven.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

6.1. Het koninklijk besluit van 5 december 2004 werd met uitwerking van 24 december 2004 – de datum van zijn inwerkingtreding – bekrachtigd bij artikel 109 van de wet van 20 juli 2005 ‘houdende diverse bepalingen’. Die bekrachtiging is voorgeschreven bij artikel 5, vierde lid, van de wet van 17 maart 1993, maar enkel wat betreft de artikelen 1 tot 7 van het voormelde koninklijk besluit, die rechtsgrond vinden in artikel 5, eerste lid, van deze wet. In advies 37.461/3 van 6 juli 2004 over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 5 december 2004 is geworden, heeft de Raad van State de aandacht van de stellers van dat ontwerp erop gevestigd dat “die bepalingen van het ontworpen besluit door de wetgever bekrachtigd moeten worden, binnen het jaar na de bekendmaking ervan” (zie opmerking 3.1 *in fine* van dat advies).

Het gegeven dat alle bepalingen van het voormelde koninklijk besluit werden bekrachtigd en niet alleen, zoals de Raad van State had geadviseerd, de artikelen 1 tot 7 ervan, heeft tot gevolg dat alle bepalingen van het genoemde koninklijk besluit kracht van wet hebben gekregen en dat de wetgever zich alle in dat besluit geregelde aangelegenheden opnieuw heeft toegeëigend. Daaruit volgt dat de Koning thans geen wijzigingen meer kan aanbrengen in het koninklijk besluit van 5 december 2004 en dat de door het thans in het ontwerpbesluit beoogde wijzigingen ervan in beginsel enkel door de wetgever kunnen worden doorgevoerd.

Om dezelfde redenen zijn de wijzigingen die inmiddels in het voormelde besluit werden aangebracht bij het koninklijk besluit van 10 november 2005¹ onwettig en moeten zij voor niet bestaande worden gehouden (zie daarover hierna, opmerking 6.4).

6.2. Weliswaar kan worden aanvaard dat de artikelen 1 tot 3 van het ontworpen besluit, waarvoor de zo-even geschetste verplichting tot wettelijke bekrachtiging bestaat, doorgang kunnen vinden, op voorwaarde dat zij met terugwerkende kracht tot de datum van inwerkingtreding en binnen de bij artikel 5, vierde lid, van de wet van 17 maart 1993 voorgeschreven termijn van een jaar bekrachtigd worden. Aldus vormt de wetgever immers met terugwerkende kracht tot de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit de betrokken bepalingen om tot wetskrachtige bepalingen, waardoor het *sub* 6.1 geschetste probleem wegvalt.

6.3. Anders is het voor de artikelen 4 tot 9 van het ontworpen besluit. Het gegeven dat de bekrachtiging van de bepalingen waarvan de wijziging wordt beoogd, niet bij wet was voorgeschreven, doet immers geen afbreuk aan de zo-even gedane vaststelling dat alle bepalingen van het koninklijk besluit van 5 december 2004 effectief zijn bekrachtigd bij de wet 20 juli 2005.

Weliswaar kan ook voor de betrokken bepalingen van het te nemen besluit worden aangenomen dat een bekrachtiging met terugwerkende kracht tot de datum van inwerkingtreding ervan tot gevolg heeft dat die bepalingen worden omgevormd tot wetskrachtige bepalingen, zodat het *sub* 6.1 geschetste probleem ook voor deze bepalingen wegvalt. Dit zou echter betekenen dat de regeling inzake de vergoeding van verliezen van aardappelproducenten ingevolge maatregelen tegen schadelijke organismen andermaal als een wettelijke regeling wordt bevestigd, terwijl de stellers van het ontwerp er juist van lijken uit te gaan dat de Koning volledig bevoegd moet zijn om deze regeling te wijzigen, aan te vullen, op te heffen en te vervangen.

Dit probleem zou kunnen worden verholpen door artikel 9 van de wet van 2 april 1971 in die zin aan te vullen dat de Koning wordt gemachtigd om de artikelen 8 tot 11 van het koninklijk besluit van 5 december 2004, alsook de bijlage bij dat besluit, te wijzigen, te vervangen of op te heffen. Eerst daarna kunnen de artikelen 4 tot 9 van het ontworpen besluit, onder voorbehoud van opmerkingen 6.4 en 6.5, doorgang vinden.

6.4. Een laatste probleem betreft de wijzigingen die reeds werden aangebracht in het koninklijk besluit van 5 december 2004 bij het niet-bekrachtigde koninklijk besluit van 10 november 2005. Die wijzigingen hebben betrekking op de artikelen 8, 10, 11 en 12 van het

¹ Koninklijk besluit van 10 november 2005 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 december 2004 tot vaststelling van de door de aardappelproducenten verschuldigde tijdelijke crisisbijdragen voor het vergoeden van verliezen ingevolge maatregelen tegen schadelijke organismen'. De Raad van State werd overigens niet om advies gevraagd over het ontwerp dat tot dit besluit heeft geleid.

koninklijk besluit van 5 december 2004, alsook op de bijlage ervan. Aangezien die wijzigingen, zoals reeds werd uiteengezet *sub* 6.1, voor niet-bestaande moeten worden gehouden², moeten ze worden hernomen in de ontworpen regeling. Of aan die wijzigingen terugwerkende kracht kan worden verleend tot de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 10 november 2005, kan binnen het bestek van deze adviesaanvraag niet worden beoordeeld.

6.5. Gelet op het voorgaande ziet de Raad van State af van het verder onderzoek van het ontwerp, althans wat betreft de artikelen 4 tot 9. Eerst wanneer een nieuwe rechtsgrond is gecreëerd voor deze ontworpen bepalingen, overeenkomstig hetgeen *sub* 6.3 is gesuggereerd en wanneer de *sub* 6.4 vermelde wijzigingen in een nieuw ontwerp zijn geïntegreerd, kan dat nieuw ontwerp opnieuw om advies aan de Raad van State worden voorgelegd.

De artikelen 1 tot 3 van het ontworpen besluit kunnen daarentegen wel doorgang vinden. In elk geval moeten de stellers van het ontwerp er over waken dat enkel die artikelen worden bekrachtigd, zoals *sub* 6.2 werd uiteengezet. Overigens is het mogelijk, en met het oog op de transparantie van de rechtsorde zelfs raadzaam, om de artikelen 1 tot 3 en de artikelen 8 tot 11 van het ontworpen besluit om te vormen tot twee afzonderlijke besluiten, zodat het ene besluit moet worden bekrachtigd en het andere niet. Het gegeven dat de laatstgenoemde ontworpen bepalingen vooralsnog geen doorgang kunnen vinden, kan die suggestie enkel versterken.

Artikel 10

7. Het te nemen besluit treedt overeenkomstig artikel 10 van het ontwerp in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. De gemachtigde verklaarde in dit verband het volgende:

“De inwerkingtreding op de dag van publicatie in het Staatsblad is bedoeld om de voorziene wijzigingen (in het belang van de aardappelproducenten) zo snel mogelijk te kunnen toepassen.”

Deze verantwoording voor een afwijking van de normale termijn voor de inwerkingtreding van koninklijke besluiten is louter tautologisch en bijgevolg niet overtuigend. Tenzij een meer specifieke reden zou bestaan, dient artikel 10 uit het ontwerp te worden weggelaten.

*

² Overigens verdient het aanbeveling om, met het oog op de duidelijkheid in het rechtsverkeer, dat besluit van 10 november 2005 in te trekken.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à apporter les modifications suivantes à l'arrêté royal du 5 décembre 2004 'fixant les cotisations de crise temporaires dues par les producteurs de pommes de terre pour l'indemnisation de pertes subies suite aux mesures prises contre des organismes nuisibles' :

- il est prévu d'exempter les petits producteurs du paiement des cotisations temporaires de crise (articles 2 et 3);
- les plants fermiers sont désormais considérés comme une catégorie distincte, outre les plants de pommes de terre certifiés (articles 1^{er}, 2 et 3);
- la définition des pertes de valeurs à dédommager est adaptée (article 4);
- un délai est prévu pour la demande d'indemnisation et pour le paiement de l'indemnité (articles 5 et 6);
- les modalités de calcul des indemnités sont modifiées sur plusieurs points (article 9).

3.1. Les articles 1^{er} à 3 de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique aux articles 4, 1^o et 5^o, et 5, de la loi du 17 mars 1993 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux'. Ces dispositions habilitent le Roi, en vue du financement du Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux, à imposer des cotisations à charge des personnes physiques ou morales qui produisent, commercialisent, transportent, traitent, transforment, importent ou exportent des végétaux ou des produits végétaux, et à déterminer le montant et les modalités de perception de ces cotisations ainsi que les conséquences de leur non-paiement ou de leur paiement tardif.

3.2. Les articles 4 à 9 de l'arrêté en projet trouvent en principe un fondement juridique à l'article 9 de la loi du 2 avril 1971 'relative à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux'. Cette disposition autorise le Roi à fixer le taux de l'indemnité qui est accordée aux propriétaires dont les végétaux, produits végétaux ou des biens mobiliers sont détruits, traités ou transformés sur ordre de l'autorité compétente ou dont les végétaux ou produits végétaux sont devenus inutilisables et sans valeur après une interdiction officielle temporaire concernant le transport ou l'utilisation de ceux-ci, en vue d'empêcher la propagation d'organismes nuisibles. En outre, cette disposition habilite le Roi à préciser les formalités et les conditions auxquelles le droit au paiement est subordonné.

Il ressortira toutefois de ce qui suit que, pour l'heure, les articles 4 à 9 de l'arrêté en projet ne peuvent être maintenus (voir les observations 6.3 à 6.5).

FORMALITÉS

4. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable.

Cet examen n'a apparemment pas encore été accompli en ce qui concerne le projet soumis pour avis et devra dès lors, le cas échéant, encore être réalisé. Si cet examen préalable révèle en outre qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications sont apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aura lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil.

5. L'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 mars 1993 impose de recueillir l'avis du Conseil du Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux. Le dossier de demande d'avis ne permet cependant pas de conclure que cet avis a finalement été effectivement donné, après que le groupe de travail pommes de terre de ce Conseil eut examiné plusieurs fois l'arrêté en projet. Même si le règlement d'ordre intérieur de ce Conseil prévoit la possibilité de suivre une procédure d'approbation écrite en cas d'urgence, il n'en demeure pas moins qu'aucune pièce n'est produite permettant de connaître le contenu précis de l'avis du Conseil. Le présent avis est donné sous cette réserve.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

6.1. L'arrêté royal du 5 décembre 2004 a été confirmé avec effet au 24 décembre 2004 – la date de son entrée en vigueur – par l'article 109 de la loi du 20 juillet 2005 'portant des dispositions diverses'. L'article 5, alinéa 4, de la loi du 17 mars 1993 prescrit cette ratification, mais seulement pour les articles 1^{er} à 7 de l'arrêté royal précité, qui trouvent un fondement juridique à l'article 5, alinéa 1^{er}, de cette loi. Dans l'avis 37.461/3 du 6 juillet 2004 sur un projet devenu l'arrêté royal du 5 décembre 2004, le Conseil d'État a attiré l'attention des auteurs de ce projet sur le fait que « ces dispositions de l'arrêté en projet doivent être ratifiées par le législateur dans l'année de leur publication » (voir l'observation 3.1 à la fin de cet avis).

Le fait que toutes les dispositions de l'arrêté royal précité ont été ratifiées et pas seulement, comme l'avait recommandé le Conseil d'État, ses articles 1^{er} à 7, a pour effet que toutes les dispositions de cet arrêté royal ont acquis force de loi et que le législateur s'est réapproprié toutes les matières réglées dans cet arrêté. Il s'ensuit que le Roi ne peut plus à présent

apporter de modifications à l'arrêté royal du 5 décembre 2004 et qu'en principe seul le législateur peut effectuer les modifications envisagée par l'arrêté actuellement en projet.

Par identité de motifs, les modifications que l'arrêté royal du 10 novembre 2005¹ a entre-temps apportées à l'arrêté précité sont irrégulières et doivent être considérées comme nulles et non avenues (voir à ce sujet l'observation 6.4 ci-après).

6.2. Certes, on peut admettre que les articles 1^{er} à 3 de l'arrêté en projet, qui sont soumis à l'obligation de confirmation législative précitée, puissent être maintenus à la condition qu'ils soient ratifiés avec effet rétroactif à la date d'entrée en vigueur et dans le délai d'un an prescrit par l'article 5, alinéa 4, de la loi du 17 mars 1993. Ce faisant, le législateur transforme en effet les dispositions concernées en dispositions législatives avec effet rétroactif à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, de sorte que le problème évoqué au 6.1 disparaît.

6.3. Il en va autrement pour les articles 4 à 9 de l'arrêté en projet. Le fait que la loi n'imposait pas de ratifier les dispositions dont la modification est envisagée n'enlève rien à la constatation précitée que la loi du 20 juillet 2005 a effectivement confirmé toutes les dispositions de l'arrêté royal du 5 décembre 2004.

Certes, on peut également admettre pour les dispositions concernées de l'arrêté envisagé que la ratification avec effet rétroactif à la date de leur entrée en vigueur a pour effet de transformer ces dispositions en dispositions législatives, de sorte que le problème évoqué au point 6.1 disparaît également à leur égard. Cela signifierait toutefois que le régime d'indemnisation des pertes des producteurs de pommes de terre suite aux mesures prises contre des organismes nuisibles serait une nouvelle fois confirmé sur le plan législatif, alors que les auteurs du projet semblent justement considérer que le Roi doit être pleinement compétent pour modifier, compléter, abroger et remplacer ce régime.

On pourrait remédier à ce problème en complétant l'article 9 de la loi du 2 avril 1971 en ce sens que le Roi est habilité à modifier, remplacer ou abroger les articles 8 à 11 de l'arrêté royal du 5 décembre 2004, ainsi que l'annexe de cet arrêté. Ce n'est qu'ensuite que les articles 4 à 9 de l'arrêté en projet peuvent se concrétiser, sous réserve des observations 6.4 et 6.5.

6.4. Un dernier problème concerne les modifications que l'arrêté royal non confirmé du 10 novembre 2005 a déjà apportées à l'arrêté royal du 5 décembre 2004. Ces modifications ont trait aux articles 8, 10, 11 et 12 de l'arrêté royal du 5 décembre 2004 et à son annexe. Dès lors que, comme il est déjà exposé au point 6.1, ces modifications doivent être considérées comme non avenues², il y a lieu de les réinsérer dans le règlement en projet. Dans le cadre de la présente demande d'avis, on ne peut pas déterminer si un effet rétroactif à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 peut être conféré à ces modifications.

¹ Arrêté royal du 10 novembre 2005 'modifiant l'arrêté royal du 5 décembre 2004 fixant les cotisations de crise temporaires dues par les producteurs de pommes de terre pour l'indemnisation de pertes subies suite aux mesures prises contre des organismes nuisibles'. Au demeurant, le projet qui est devenu cet arrêté n'a pas fait l'objet d'une demande d'avis du Conseil d'État.

² Du reste, l'ordonnancement juridique gagnerait en clarté si cet arrêté du 10 novembre 2005 était retiré.

6.5. Dans ces conditions, le Conseil d'État renonce à poursuivre l'examen du projet, en tout cas en ce qui concerne les articles 4 à 9. Ce n'est que lorsqu'un nouveau fondement juridique aura été créé pour ces dispositions en projet, conformément à ce qui a été suggéré au point 6.3 et lorsque les modifications mentionnées au point 6.4 auront été intégrées dans un nouveau projet, que ce dernier pourra à nouveau être soumis à l'avis du Conseil d'État.

Les articles 1^{er} à 3 de l'arrêté en projet peuvent en revanche se concrétiser. En toute hypothèse, les auteurs du projet doivent veiller à ce que, comme il est exposé au point 6.2, seuls ces articles soient ratifiés. Du reste, il est possible, et même recommandé en vue de la transparence de l'ordonnancement juridique, de transformer les articles 1^{er} à 3 et les articles 8 à 11 de l'arrêté en projet en deux arrêtés distincts, de sorte qu'un seul arrêté soit soumis à la ratification et l'autre pas. Le fait que les dernières dispositions en projet citées ne peuvent pas encore se concrétiser ne fait que renforcer cette suggestion.

Article 10

7. Conformément à l'article 10 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De inwerkingtreding op de dag van publicatie in het Staatsblad is bedoeld om de voorziene wijzigingen (in het belang van de aardappelproducenten) zo snel mogelijk te kunnen toepassen ».

Cette justification d'une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux est purement tautologique et n'est donc pas convaincante. Sauf s'il existe un motif plus spécifique, l'article 10 sera omis du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jan SMETS