

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.885/1/V
VAN 23 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 26 juli 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitbreiding van de toepassing van de bepalingen van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars tot de trainers in het voetbal, basketbal, volleybal en wielrennen’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het toepassingsgebied van de wet van 24 februari 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars’ uit te breiden tot de trainers in het voetbal, basketbal, volleybal en wielrennen waarvan het loon het bedrag bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet overschrijdt. De toepassing van artikel 5, tweede lid, van die wet wordt echter uitgesloten.

3. Voor voetbaltrainers was al in een dergelijke uitbreiding voorzien bij koninklijk besluit van 15 december 2006 ‘tot uitbreiding van de toepassing van de bepalingen van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars tot de voetbaltrainers’. Dat besluit wordt door het ontworpen besluit opgeheven.

4. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 2, § 2, van de wet van 24 februari 1978. Die bepaling luidt:

“De Koning kan, na advies van het Nationaal Paritair Comité voor de Sport, de bepalingen van deze wet zo nodig onder door Hem te stellen voorwaarden geheel of gedeeltelijk toepasselijk verklaren op de personen die bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn, of niet toepasselijk op de personen die onder die bepalingen vallen”.

5. Aangezien trainers in het voetbal, basketbal, volleybal en wielrennen kunnen worden beschouwd als “personen die bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn”, kan met het ontworpen besluit de toepassing van de wet van 24 februari 1978 worden uitgebreid tot die categorie van personen. Evenwel moet worden vastgesteld dat in het ontworpen besluit de uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet tot die categorieën wordt beperkt en bijgevolg niet wordt betrokken op andere categorieën van personen, die eveneens bij de voorbereiding op of de uitoefening van de sport betrokken zijn, zo bijvoorbeeld trainers in andere sportdisciplines dan de voormelde.

Op die wijze voert het ontworpen besluit een verschil in behandeling in tussen diverse categorieën van personen waartoe de toepassing van de wet van 24 februari 1978 kan worden uitgebreid. Dergelijk verschil kan worden aanvaard, mits het op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet daarenboven worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen. Het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Het staat aan de steller van het ontwerp na te gaan of het verschil in behandeling dat het ontworpen besluit invoert, kan worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

VOORAFGAANDE FORMALITEITEN

6. Krachtens artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' zijn de ontwerpen van koninklijk besluit onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van een effectbeoordeling. De enige gevallen waarin dat voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad (artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997). Een dergelijk besluit lijkt, volgens de huidige stand van de teksten die in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, nog niet te zijn genomen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp het voorwerp dient uit te maken van het genoemde onderzoek, wat niet het geval lijkt te zijn geweest.

Indien dat uit het voorafgaand onderzoek zou voortvloeien, dient overeenkomstig artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997 ook een effectbeoordeling in de zin van dat artikel plaats te vinden.

Mocht het ontwerp nog worden gewijzigd ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste, dan dienen de betrokken wijzigingen nog om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin ervan blijk wordt gegeven dat aan het sub 6 vermelde vormvereiste werd voldaan.

Artikel 1

8. Artikel 1 bevat een uitzondering wat betreft de toepassing van artikel 5, tweede lid, van de wet van 24 februari 1978, dat betrekking heeft op de verbrekingsvergoeding. Het genoemde koninklijk besluit van 15 december 2006 maakte geen voorbehoud op dat punt. Bijgevolg dient te worden nagegaan welke de gevolgen zijn van de opheffing van dat besluit op lopende arbeidsovereenkomsten en of in dat verband in voorkomend geval niet dient te worden voorzien in een overgangsregeling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.885/1/V
DU 23 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, premier chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 26 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'étendant aux entraîneurs de football, de basketball, de volleyball et du cyclisme de l'application des dispositions de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'étendre le champ d'application de la loi du 24 février 1978 'relative au contrat de travail du sportif rémunéré' aux entraîneurs de football, de basketball, de volleyball et du cyclisme dont la rémunération excède le montant visé à l'article 2, § 1^{er}, de la loi. L'application de l'article 5, alinéa 2, de cette loi est cependant exclue.

3. L'arrêté royal du 15 décembre 2006 'étendant aux entraîneurs de football l'application des dispositions de la loi du 24 février 1978 relative au contrat de travail du sportif rémunéré' prévoyait déjà cette extension pour les entraîneurs de football. L'arrêté en projet abroge cet arrêté.

4. Le fondement juridique du projet se trouve à l'article 2, § 2, de la loi du 24 février 1978. Cette disposition énonce ce qui suit :

« Le Roi peut, après avis de la Commission paritaire nationale des Sports, rendre les dispositions de la présente loi applicables en tout ou en partie, s'il y a lieu dans les conditions qu'Il détermine, aux personnes concernées par la préparation ou la pratique du sport, ou soustraire à leur application les personnes auxquelles elles s'appliquent ».

5. Les entraîneurs de football, de basketball, de volleyball et du cyclisme pouvant être considérés comme des « personnes concernées par la préparation ou la pratique du sport », l'arrêté en projet peut étendre l'application de la loi du 24 février 1978 à ces catégories de personnes. Force est cependant de constater que l'arrêté en projet limite l'extension du champ d'application de la loi à ces catégories et ne vise par conséquent pas d'autres catégories de personnes, qui sont également concernées par la préparation ou la pratique du sport, tels par exemple des entraîneurs dans d'autres disciplines sportives que celles susvisées.

L'arrêté en projet établit ainsi une différence de traitement entre plusieurs catégories de personnes auxquelles l'application de la loi du 24 février 1978 peut être étendue. Une telle différence peut être admise, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et soit

raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit en outre s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause. Le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si la différence de traitement que l'arrêté en projet établit peut être justifiée au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

FORMALITÉS PRÉALABLES

6. En vertu de l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', les projets d'arrêté royal font l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Les seuls cas dans lesquels cet examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres (article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997). Dans l'état actuel des textes publiés au Moniteur belge, un arrêté de l'espèce ne paraît pas encore avoir été pris.

Il résulte de ce qui précède que le projet doit encore faire l'objet de l'examen susvisé, ce qui ne paraît pas avoir été le cas.

Si l'examen préalable en révèle la nécessité, une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi du 5 mai 1997 devra également être effectuée.

Si des modifications devaient encore être apportées au projet consécutivement à l'accomplissement de cette formalité, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. Le préambule sera complété par un alinéa indiquant que la formalité mentionnée au 6 a été accomplie.

Article 1^{er}

8. L'article 1^{er} comporte une exception relative à l'application de l'article 5, alinéa 2, de la loi du 24 février 1978, qui concerne l'indemnité de rupture. L'arrêté royal précité du 15 décembre 2006 ne formulait pas de réserve à cet égard. Il faut par conséquent examiner quelles sont les conséquences de l'abrogation de cet arrêté sur les contrats de travail en cours et s'il n'y a pas lieu, le cas échéant, de prévoir un régime transitoire en la matière.

La chambre était composée de

Messieurs	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH