

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.884/1/V
VAN 23 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juli 2012 door de Staatssecretaris voor Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor de begrotingsjaren 2013 en 2014’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp bevat de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, bedoeld in artikel 27 van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’. Het ontwerp bepaalt op welke wijze die bijdrage, die verschuldigd is door de elektriciteits- en gasondernemingen, verdeeld wordt tussen de leveranciers en de netbeheerders en, binnen elk van beide groepen, tussen de verschillende individuele ondernemingen.

RECHTSGROND

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 27, § 12, eerste lid, van de voormelde wet van 29 april 1999. Bij deze bepaling wordt de Koning gemachtigd om de nadere regels te bepalen voor de berekening van de ombudsbijdrage, bedoeld in artikel 27, § 10, van dezelfde wet, die verschuldigd is door elke elektriciteits- en gasonderneming.

VOORAFGAANDE FORMALITEITEN

4. Krachtens artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ zijn de ontwerpen van koninklijk besluit onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van een effectbeoordeling. De enige gevallen waarin dat voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad (artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997). Een dergelijk besluit lijkt, volgens de huidige stand van de teksten die in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, nog niet te zijn genomen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp het voorwerp dient uit te maken van het genoemde onderzoek, wat niet het geval lijkt te zijn geweest.

Indien dat uit het voorafgaand onderzoek zou voortvloeien, dient overeenkomstig artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997 ook een effectbeoordeling in de zin van dat artikel plaats te vinden.

Mocht het ontwerp nog worden gewijzigd ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste, dan dienen de betrokken wijzigingen nog om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen zo-even is uiteengezet aangaande de rechtsgrond (opmerking 3), moet het eerste lid van de aanhef worden weggelaten en schrijven men in het tweede lid van de aanhef: “artikel 27, § 12, eerste lid”.

6. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin ervan blijk wordt gegeven dat aan het sub 4 vermelde vormvereiste werd voldaan.

Artikel 1

7. Naar luid van artikel 27, § 10, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 is de ombudsbijdrage verschuldigd door “elke elektriciteits- en gasonderneming”. Deze term wordt in de wet niet nader omschreven, maar uit artikel 27, § 10, derde lid, van dezelfde wet kan wel worden opgemaakt dat het gaat om elektriciteits- en gasondernemingen met klanten die in hun hoedanigheid van eindafnemer klachten kunnen indienen waarvoor de ombudsdienst voor energie bevoegd is op grond van artikel 27, § 1, van dezelfde wet en van artikel 15/16bis van de wet van 12 april 1965 ‘betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen’. De term “electriciteits- en gasonderneming” in artikel 27, § 10, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 is bijgevolg door de wetgever in een meer beperkte zin opgevat dan de term “electriciteitsbedrijf” in de zin van artikel 2, 15^oter, van de wet van 29 april 1999 en de termen “gasonderneming” en “aardgasonderneming” in de zin van artikel 1, 5^o en 5^obis, van de wet van 12 april 1965.

De invulling die bij artikel 1, 5^o, van het ontwerp is gegeven aan de term “electriciteits- / aardgasbedrijf”, namelijk “een leverancier of een distributienetbeheerder waartegen bij de ombudsman een klacht is ingediend”, sluit weliswaar inhoudelijk aan op

hetgeen de wetgever voor ogen had met de term “elektriciteits- en gasonderneming” in het voormeld artikel 27, § 10, eerste lid, maar het verdient niettemin aanbeveling om de term “elektriciteits- / aardgasbedrijf” te vervangen door de in de voormelde wetsbepaling gebruikte term “elektriciteits- en gasonderneming”.

Artikelen 7 en 8

8. De artikelen 7 en 8 van het ontwerp parafraseren artikel 27, § 13, van de wet van 29 april 1999 en kunnen bijgevolg beter uit het ontwerp worden weggelaten.

Slotopmerking

9. Er dient te worden herinnerd aan het vereiste van een wettelijke bekrachtiging binnen een termijn van twaalf maanden na de inwerkingtreding van het te nemen besluit, opgelegd bij artikel 27, § 12, tweede lid, van de wet van 29 april 1999.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

W. VAN VAERENBERGH

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.884/1/V
DU 23 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'État à l'Énergie, le 26 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant, pour les années budgétaires 2013 et 2014, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis contient les modalités particulières du calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie, visé à l'article 27 de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité'. Le projet détermine la manière dont cette redevance, due par les entreprises d'électricité et de gaz, est répartie entre les fournisseurs et les gestionnaires de réseau et, dans chacun des deux groupes, entre les différentes entreprises individuelles.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 27, § 12, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 29 avril 1999. Cette disposition habilite le Roi à fixer les modalités de calcul de la redevance de médiation, visée à l'article 27, § 10, de la même loi et due par chacune des entreprises d'électricité et de gaz.

FORMALITÉS PRÉALABLES

4. En vertu de l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', les projets d'arrêté royal font l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Les seuls cas dans lesquels cet examen préalable ne doit pas être effectué, sont ceux déterminés dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres (article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997). Dans l'état actuel des textes publiés au Moniteur belge, un arrêté de l'espèce ne paraît pas encore avoir été pris.

Il résulte de ce qui précède que le projet doit encore faire l'objet de l'examen susvisé, ce qui ne paraît pas avoir été le cas.

Si l'examen préalable en révèle la nécessité, une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi du 5 mai 1997 devra également être effectuée.

Si des modifications devaient encore être apportées au projet consécutivement à l'accomplissement de cette formalité, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Vu l'observation précitée sur le fondement juridique (observation 3), on omettra le premier alinéa du préambule et on écrira au deuxième alinéa du préambule : « l'article 27, § 12, alinéa 1^{er} ».

6. Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa indiquant que la formalité mentionnée au 4 a été accomplie.

Article 1^{er}

7. Selon l'article 27, § 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, la redevance de médiation est due par « chacune des entreprises d'électricité et de gaz ». Ce terme n'est pas défini plus avant dans la loi, mais il peut néanmoins se déduire de l'article 27, § 10, alinéa 3, de la même loi qu'il s'agit d'entreprises d'électricité et de gaz dont les clients, en leur qualité de clients finaux, peuvent déposer des plaintes pour lesquelles le service de médiation de l'énergie est compétent en vertu de l'article 27, § 1^{er}, de la même loi et de l'article 15/16bis de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations'. Le terme « entreprise d'électricité et de gaz » figurant à l'article 27, § 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 est donc conçu par le législateur dans un sens plus restrictif que le terme « entreprise d'électricité » au sens de l'article 2, 15^oter, de la loi du 29 avril 1999 et le terme « entreprise de gaz » et « entreprise de gaz naturel » au sens de l'article 1^{er}, 5^o et 5^obis, de la loi du 12 avril 1965.

Si la définition de l'article 1^{er}, 5°, du projet donne au terme « entreprise d'électricité/de gaz naturel », à savoir « un fournisseur ou un gestionnaire de réseau de distribution contre lequel une plainte a été introduite auprès du service de médiation », se rapproche, sur le fond, de ce que visait le législateur par le terme « entreprise d'électricité et de gaz » figurant à l'article 27, § 10, alinéa 1^{er}, précité, il est néanmoins recommandé de remplacer le terme « entreprise d'électricité/de gaz naturel » par le terme « entreprise d'électricité et de gaz » utilisé dans la disposition légale précitée.

Articles 7 et 8

7. Dès lors que les articles 7 et 8 du projet paraphrasent l'article 27, § 13, de la loi du 29 avril 1999, mieux vaut les omettre du projet.

Observation finale

8. Il convient de rappeler que selon l'article 27, § 12, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1999, une confirmation légale s'impose dans un délai de douze mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

La chambre était composée de

Messieurs	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE, S. DE TAEYE,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

W. VAN VAERENBERGH