

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.881/2/V
DU 22 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 26 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant la liste annexée à l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des fournitures visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 20° de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le dossier joint à la demande d'avis ne contient aucun document relatif à l'examen de la nécessité de réaliser l'évaluation d'incidence prévue par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' même s'il apparaît du préambule « qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ». Il ne permet dès lors pas au Conseil d'État de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable.

Il appartient à l'auteur du projet de s'en assurer.

2. Il ne ressort pas du dossier joint à la demande d'avis que le projet a fait l'objet d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux conformément à l'article 27, alinéa 4, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

Si tel est le cas, il faut ajouter un nouvel alinéa au préambule qui sera rédigé comme suit :

« Considérant que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas émis d'avis dans le délai de cinq jours, prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et que l'avis concerné est donc réputé avoir été donné en application de cette disposition de la loi ; ».

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Dans le visa qui mentionne les décisions de la Commission de conventions pharmaciens-organismes assureurs, le mot « donnés » sera remplacé par le mot « prises ».

DISPOSITIFArticles 1^{er} et 2

Les phrases introductives des articles 1^{er} et 2 doivent être revues en ce que celle de l'article 1^{er} omet certaines modifications, à savoir celles opérées par les arrêtés royaux des 22 mars 2012 et 17 mai 2012, et celle de l'article 2 ne mentionne pas l'historique de la disposition modifiée.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	M. PÂQUES,	
Madame	A. WEYEMBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Monsieur	Chr. BEHRENDT,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.881/2/V
VAN 22 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 26 juli 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 20° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevat geen enkel stuk betreffende het onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren zoals voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, ofschoon in de aanhef te lezen staat “dat geen effectbeoordeling is vereist”. De Raad van State kan derhalve niet nagaan of dit voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld.

De steller van het ontwerp dient zich daarvan te vergewissen.

2. Uit het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag blijkt niet dat het ontwerp overeenkomstig artikel 27, vierde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, om advies is voorgelegd aan de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle.

Indien zulks het geval is, moet in de aanhef een nieuw lid worden ingevoegd, luidende:

“Overwegende dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies heeft uitgebracht binnen de termijn van vijf dagen gesteld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en dat het betreffende advies overeenkomstig deze bepaling van de wet bijgevolg geacht wordt gegeven te zijn;”.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERPAANHEF

In het lid waarin wordt verwezen naar de beslissingen van de Overeenkomstencommissie apothekers-verzekeringsinstellingen moet het woord “gegeven” vervangen worden door het woord “genomen”.

DISPOSITIEFArtikelen 1 en 2

De inleidende zin van de artikelen 1 en 2 moet worden herzien, in zoverre de inleidende zin van artikel 1 bepaalde wijzigingen niet vermeldt, te weten die welke zijn aangebracht bij de koninklijke besluiten van 22 maart 2012 en 17 mei 2012, en in die van artikel 2 de opgaaf van de opeenvolgende bijwerkingen van de gewijzigde bepaling ontbreekt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	M. PÂQUES,	
Mevrouw	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
de Heer	Chr. BEHRENDT,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

R. ANDERSEN