RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 51.860/3
van 18 september 2012

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de vergoedingen en het presentiegeld van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van het Fonds voor medische ongevallen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 51.860/3
du 18 septembre 2012

sur

un projet d’arrêté royal ‘fixant les indemnités et jetons de présence du président, du vice-président et des membres du conseil d’administration du Fonds des accidents médicaux’

Op 25 juli 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 28 september 2012, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de vergoedingen en het presentiegeld van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van het Fonds voor medische ongevallen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 september 2012. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bruno SEUTIN.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 september 2012.

*

Le 25 juillet 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé Publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 28 septembre 2012, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les indemnités et jetons de présence du président, du vice-président et des membres du conseil d'administration du Fonds des accidents médicaux'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 septembre 2012. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bruno SEUTIN.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 septembre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

## RECHTSGROND

2. De rechtsgrond voor de meeste bepalingen van het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 7, § 3, van de wet van 31 maart 2010 'betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg', naar luid waarvan de Koning de vergoedingen en het presentiegeld van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de raad van bestuur van het Fonds voor de medische ongevallen (hierna: het Fonds) bepaalt.

Voor artikel 7 van het ontwerp, naar luid waarvan de presentiegelden en de vergoedingen van de leden van de raad van bestuur door het Fonds worden betaald, dient de rechtsgrond te worden gezocht in artikel 6, tweede lid, van de voornoemde wet van 31 maart 2010. Krachtens die bepaling stelt de Koning, onverminderd de wet van 16 maart 1954 '(betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut)' en de wet van 31 maart 2010, de regelen betreffende de organisatie en de werking van het Fonds vast.

## VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren. Uit het dossier blijkt niet dat aan dit vormvereiste is voldaan, wat dient te worden verholpen.[1] Indien uit het voorafgaande onderzoek zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van dezelfde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de om advies voorgelegde tekst van het ontwerp, dan zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten worden voorgelegd.

[1] Het koninklijk besluit waarin de gevallen worden bepaald waarin vrijstelling wordt verleend van het verrichten van het voorafgaande onderzoek, is nog niet uitgevaardigd, zodat alsnog alle ontwerpen van koninklijk besluit het voorontwerp dienen uit te maken van zulk een onderzoek.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### AANHEF

4. Conform hetgeen betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 2), dient in het eerste lid van de aanhef ook nog te worden verwezen naar artikel 6, tweede lid, van de voornoemde wet van 31 maart 2010.

5. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het bij artikel 19/1 (of eventueel /2) van de wet van 5 mei 1997 opgelegde vormvereiste.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

## FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le fondement juridique de la plupart des dispositions de l'arrêté en projet est procuré par l'article 7, § 3, de la loi du 31 mars 2010 'relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé', en vertu duquel le Roi fixe les indemnités et jetons de présence du président, du vice-président et des membres du conseil d'administration du Fonds des accidents médicaux (ci-après : le Fonds).

En ce qui concerne l'article 7 du projet, qui dispose que les jetons de présence et les indemnités des membres du Conseil d'administration sont payés par le Fonds, il y a lieu de rechercher le fondement juridique à l'article 6, alinéa 2, de la loi précitée du 31 mars 2010. En vertu de cette disposition, le Roi détermine, sans préjudice de la loi du 16 mars 1954 '(relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public)' et de la loi du 31 mars 2010, les règles relatives à l'organisation et au fonctionnement du Fonds.

## FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Il ne ressort pas du dossier que cette

formalité a été accomplie, et il y a lieu d'y remédier [1]. Si l'examen préalable révèle qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications sont apportées au texte du projet soumis pour avis, il y aura lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

## EXAMEN DU TEXTE

### PRÉAMBULE

4. Conformément à l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 2), le premier alinéa du préambule devra encore faire référence à l'article 6, alinéa 2, de la loi précitée du 31 mars 2010.

5. On ajoutera au préambule un alinéa mentionnant l'accomplissement de la formalité prescrite par l'article 19/1 (ou éventuellement /2) de la loi du 5 mai 1997.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN Jan SMETS

[1] L'arrêté royal fixant les cas pour lesquels une dispense est accordée pour l'accomplissement de l'examen préalable n'a pas encore été pris, de sorte que tous les projets d'arrêté royal doivent encore faire l'objet d'un tel examen.