

ML.

|                  |          |
|------------------|----------|
| Conseil d'Etat   | Recevoit |
| 16001.1110       | 11111.11 |
| 1                | 1        |
| 11111.11         | 11111.11 |
| coordination (2) |          |

L. 5186/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 avril 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "abrogeant les articles 8 et 9 de l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949, relatif à la déclaration tardive des titres belges et congolais détenus en Belgique, et l'arrêté ministériel du 28 mai 1953, complétant ledit arrêté ministériel du 18 janvier 1949", a donné le 6 juillet 1956 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 16e april 1956 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot opheffing van de artikelen 8 en 9 van het ministerieel besluit van 18 januari 1949, betreffende de laat tijdige aangifte van de in België in bezit gehouden Belgische en Congolese effecten, en het ministerieel besluit van 28 mei 1953, tot aanvulling van het bedoeld ministerieel besluit van 18 januari 1949", heeft de 6e juli 1956 het volgend advies gegeven :

Le projet a pour objet d'abroger complètement les articles 8 et 9 de l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949, complété par l'arrêté ministériel du 28 mai 1953.

Il supprimera, en conséquence, et la commission chargée d'éclairer par un avis le Ministre des Finances sur le bien-fondé des demandes d'autorisation de déclaration tardive des titres, déjà rejetées par application des articles 1er à 7 de l'arrêté, et le réexamen lui-même de ces demandes puisque le principe s'en trouve également inscrit à l'article 8 de l'arrêté.

Des demandes d'autorisation de déclaration tardive étant toujours en instance de réexamen, la question se pose de savoir si le Ministre trouve dans l'article 32<sup>4</sup> de l'arrêté-loi du 6 octobre 1944, tel que l'a modifié l'arrêté-loi du 21 novembre 1944, les pouvoirs suffisants pour prendre ces deux mesures.

Quelque larges que soient ces pouvoirs il importe de remarquer qu'en donnant aux détenteurs de titres belges et congolais "une dernière possibilité de solliciter une autorisation de déclaration tardive" le Ministre s'est, par l'arrêté du 18 janvier 1949, obligé à examiner les demandes dont il serait régulièrement saisi, et a de ce fait conféré aux intéressés un droit à ce réexamen.

Ce droit leur est aujourd'hui acquis par l'introduction de leur demande faite dans les délais prévus.

.../...

Comme l'intervention du Ministre comporte d'après l'arrêté un double examen chaque fois que les intéressés l'en sollicitent, il ne peut donc, sans porter atteinte à ce droit acquis, priver du second examen les personnes qui, conformément à l'arrêté, l'ont demandé.

Il s'ensuit que le projet excède les pouvoirs du Ministre dans la mesure où il supprime le réexamen des demandes.

La suppression de la commission instituée par l'article 8 ne soulève cependant pas la même objection.

La commission n'est, en effet, appelée par l'arrêté du 18 janvier 1949 qu'à donner au Ministre un simple avis qu'il lui est loisible de suivre ou de ne pas suivre. Sa mission ressortit à l'instruction des demandes et, partant, à la procédure. Son intervention vise, comme tous les actes de procédure contentieuse, à garantir une bonne administration : elle n'est pas essentielle puisque le Ministre s'est réservé le pouvoir de statuer à sa discrétion. Rien ne s'oppose dès lors à ce que le Ministre la supprime dans l'intérêt d'une meilleure administration.

Le Conseil d'Etat fait toutefois observer que la suppression de l'intervention de la commission fera disparaître le seul élément nouveau sur lequel s'appuyait jusqu'à présent le réexamen par le Ministre. Cela ne sera pas sans inconvénient lorsque le Ministre aura pris lui-même, comme il le peut en vertu de l'article 7, la première décision.

.../...

Aux termes de l'article 9 de l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949, le Comité consultatif est composé d'un président, d'un président suppléant et de six membres. Le président et son suppléant sont choisis dans la magistrature. Quatre membres sont nommés parmi les fonctionnaires du Ministère des Finances et de la Banque nationale de Belgique. Deux membres sont choisis en dehors de l'administration de l'Etat, des provinces, des communes et des organismes parastataux. Les avis sont émis à la majorité des voix. En cas de partage, la voix du président est prépondérante.

Si le Gouvernement éprouvait des difficultés à constituer le comité, dont le président et son suppléant doivent être choisis dans la magistrature, il convient d'observer qu'il pourrait être fait application de l'article 2 de la loi du 20 mars 1954 qui prévoit que les magistrats émérites, honoraires ou suppléants peuvent, à l'égal des magistrats en fonction, être désignés comme membres de commissions, comités, jurys, etc ... nonobstant toutes dispositions contraire en vigueur.

Compte tenu des remarques qui précèdent, l'intitulé et le deuxième alinéa du préambule et l'article unique du projet devraient être rédigés comme suit :

"Arrêté ministériel portant suppression de la commission prévue par les articles 8 et 9 de l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949 relatif à la déclaration tardive des titres belges et congolais détenus en Belgique.

Vu l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949 relatif à la déclaration tardive des titres belges et congolais détenus en Belgique, complété par l'arrêté ministériel du 28 mai 1953;

.../...

Article unique.-

La commission prévue par les articles 8 et 9 de l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949 est supprimée".

---

Het ontwerp heft de artikelen 8 en 9 van het ministerieel besluit van 18 januari 1949, aangevuld bi ministerieel besluit van 28 mei 1953, geheel op.

Aldus zullen worden afgeschaft, én het comit dat tot taak heeft de Minister van Financiën van advies te dienen over de gegrondheid van reeds voorheen op grond van de artikelen 1 tot 7 van het besluit afgewezen aanvragen om machtiging tot laattijdige aangifte van effecten, én het nieuw onderzoek van deze aanvragen, want het beginsel daarvan is ook in artikel 8 van het besluit neergelegd.

Aangezien nog steeds aanvragen om machtiging tot laattijdige aangifte aan nieuw onderzoek zijn onderworpen, is de vraag of de Minister in artikel 32<sup>4</sup> van besluitwet van 6 oktober 1944, zoals dit door de besluitwet van 21 november 1944 is gewijzigd, voldoende bevoegdheid vindt om deze twee maatregelen te nemen.

Hoe ruim deze bevoegdheden ook zijn, toch moet worden opgemerkt dat de Minister, wanneer hij aan de houders van Belgische en Congolese effecten "een laatste mogelijkheid om een machtiging tot laattijdige aangifte aan te vragen" geeft, in het besluit van 18 januari 1949 de verplichting op zich heeft genomen, aanvragen die hem regelmatig zouden worden voorgelegd te onderzoeken en dat hij de betrokkenen hierdoor een recht op dit nieuw onderzoek heeft verleend.

Dit recht hebben zij thans verkregen door dat zij hun aanvraag binnen de gestelde termijnen hebben ingediend.

Aangezien de Minister volgens het besluit een tweevoudig onderzoek verricht, telkens als de betrokkenen hierom verzoeken, kan hij degenen die een tweede onderzoek overeenkomstig het besluit hebben aangevraagd, dit niet ontnemen zonder afbreuk te doen aan verkregen rechten.

Hieruit volgt dat het ontwerp buiten de perken van de bevoegdheid van de Minister gaat voor zover het een nieuw onderzoek van de aanvragen afschaft.

Tegen het afschaffen van het bij artikel 8 ingestelde comité zijn niet dezelfde bezwaren in te brengen.

Krachtens het besluit van 18 januari 1949 heeft dit comité alleen tot taak, de Minister van advies te dienen, wien het vrijstaat dit advies al dan niet te volgen. Deze taak is een onderdeel van het onderzoek der aanvragen en dus ook van de procedure. Het optreden van het comité is er, evenals alle handelingen in een geschillenprocedure, op gericht, een goede administratie te waarborgen : het is niet essentieel aangezien de Minister zich de mogelijkheid heeft voorbehouden, om naar goeddunken te beslissen. Er is dus geen bezwaar tegen, dat de Minister het comité afschaft in het belang van een betere administratie.

De Raad van State merkt evenwel op, dat de uitschakeling van het optreden van het comité, het enige nieuwe middel waarop het nieuw onderzoek door de Minister tot nog toe steunde, zal doen verdwijnen. Hieraan zal wel enig bezwaar verbonden zijn wanneer de Minister, zoals hij dat krachtens artikel 7 mag, de eerste beslissing zelf zal hebben genomen.

Luidens artikel 9 van het ministerieel besluit van 18 januari 1949 is het comité voor advies samengesteld uit een voorzitter, een plaatsvervanger voorzitter en zes leden. De voorzitter en zijn plaatsvervanger worden uit de magistraten gekozen. Vier leden worden uit de ambtenaren van het Ministerie van Financiën en van de Nationale Bank van België benoemd. Twee leden worden buiten de besturen van de Staat, de provincies, de gemeenten en de parastatale instellingen gekozen. De adviezen worden bij meerderheid van stemmen uitgebracht. Bij staking van stemmen is stem van de voorzitter beslissend.

Zo de Regering moeilijkheden ondervindt bij de samenstelling van het comité waarvan de voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter uit de magistraten moeten worden gekozen, dient worden opgemerkt dat toepassing kan worden gemaakt van artikel 2 van de wet van 20 maart 1954, dat bepaalt dat emeriti - magistraten, ere-magistraten of plaatsvervangende magistraten op gelijke voet met de in dienst zijnde magistraten, als lid van commissies, comité's, jury's enz... kunnen worden aangewezen, niettegenstaande elke geldende tegenstrijdige bepaling.

Met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerkingen, zouden het opschrift, het tweede lid van de aanhef en het enig artikel van het ontwerp als volgt dienen te worden gelezen.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs : F. LEPAGE,  
de Heren :

conseiller d'Etat,            président  
raadsheer van State,        voorzitte

J. COYETTE,  
G. VAN BUNNEN,

conseillers d'Etat,  
raadsheren van State,

P. COART-FRESART,

assesseurs de la  
section de législation  
bijzitters van de  
afdeling wetgeving,

P. ANSIAUX,

J. CYPRES,

greffier adjoint,            greffier  
adjunct-griffier,            griffier

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. LEPAGE. Le rapport a été présenté par M. PIQUET, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE. Het verslag werd uitgebracht door de H. PIQUET, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER

(s) J. CYPRES.

(s) F. LEPAGE.