

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.851/1/V
VAN 16 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet ‘tot intrekking van hoofdstuk 1 van titel 8 van de programmawet (I) van 29 maart 2012’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de wettelijke regeling met betrekking tot de werkgelegenheidsplannen voor oudere werknemers in ondernemingen in te trekken. Aanleiding hiervoor vormt het sluiten van een collectieve arbeidsovereenkomst, in de Nationale Arbeidsraad, over de uitvoering van een werkgelegenheidsplan oudere werknemers in de onderneming, waardoor de regeling in hoofdstuk 1 van titel 8 van de programmawet (I) van 29 maart 2012 achterhaald is en zelfs nooit in werking zou zijn getreden (zie daarover opmerking 3).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

3. Artikel 112 van de programmawet (I) van 29 maart 2012 luidt:

“Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 juli 2012, tenzij in de Nationale Arbeidsraad vóór die datum een collectieve arbeidsovereenkomst wordt gesloten die door de Koning algemeen verbindend wordt verklaard en die voorziet in een alternatief mechanisme dat de doelstelling van dit hoofdstuk bereikt.”

Aangezien op 27 juni 2012 een collectieve arbeidsovereenkomst werd gesloten in de Nationale Arbeidsraad over de uitvoering van een werkgelegenheidsplan oudere werknemers in de onderneming, die voorziet in een alternatief mechanisme dat voldoet aan de voornoemde wetsbepaling, zou men kunnen voorhouden dat hoofdstuk 1 van titel 8 van de programmawet (I) van 29 maart 2012 nooit in werking is getreden. Aangezien die collectieve arbeidsovereenkomst evenwel vóór 1 juli 2012 niet algemeen verbindend werd verklaard bij koninklijk besluit, is het zeer de vraag of dat wel degelijk het geval is. Terecht hebben de stellers van het ontwerp er dan ook voor gekozen om hieromtrent de rechtszekerheid te herstellen door de betrokken wettelijke

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

regeling in te trekken. Het intrekken van een regeling houdt immers in dat ze wordt opgeheven met terugwerkende kracht tot de datum waarop ze in werking zou zijn getreden.

Tegen de terugwerkende kracht die met de intrekking gepaard gaat, bestaat geen juridisch bezwaar, nu uit de betrokken wettelijke regeling kan worden opgemaakt dat er pas uiterlijk op 31 maart 2013² verplichtingen worden opgelegd aan werkgevers en dat er op zijn minst tot op die datum geen rechtmatige aanspraken of verwachtingen uit kunnen worden afgeleid. Hiertoe is wel vereist – mede in het belang van de rechtszekerheid – dat de ontworpen intrekking best zo snel als mogelijk wordt aangenomen en bekendgemaakt, uiterlijk vóór 31 maart 2013.

Opschrift

4. In de Franse tekst van het opschrift schrijve men “retirant” in plaats van “abrogeant”.

Artikel 2

5. In artikel 2 van het ontwerp schrijve men “ingetrokken” in plaats van “opgeheven”.

Artikel 3

6. Het is eigen aan de rechtsfiguur van de intrekking dat ze terugwerkt tot de datum waarop de ingetrokken regeling in werking zou zijn getreden, *in casu* 1 juli 2012. Artikel 3 van het ontwerp is dan ook overbodig en moet worden weggelaten.

² Dit is de uiterste datum waarop de werkgever volgens de betrokken wettelijke regeling een “werkgelegenheidsplan oudere werknemers” zou moeten voorleggen aan de ondernemingsraad, aan het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk, aan de vakbondsafvaardiging of aan het personeel.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.851/1/V
DU 16 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 25 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'abrogeant le chapitre 1 du titre 8 de la loi programme (I) du 29 mars 2012', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de retirer le régime légal relatif aux plans pour l'emploi des travailleurs âgés dans l'entreprise. Ce retrait fait suite à la conclusion, au sein du Conseil national du travail, d'une convention collective de travail concernant la mise en œuvre d'un plan pour l'emploi des travailleurs âgés dans l'entreprise, ce qui a pour effet de rendre obsolète le régime défini au chapitre 1^{er} du titre 8 de la loi-programme (I) du 29 mars 2012, voire qu'il ne serait jamais entré en vigueur (voir à ce sujet l'observation 3).

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

3. L'article 112 de la loi-programme (I) du 29 mars 2012 s'énonce comme suit :

« Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} juillet 2012, à moins qu'au sein du Conseil national du travail avant cette date une convention collective de travail est conclue qui est rendue obligatoire par le Roi et qui prévoit un mécanisme alternatif qui atteint l'objectif du présent chapitre ».

Étant donné qu'une convention collective de travail concernant la mise en œuvre d'un plan pour l'emploi des travailleurs âgés dans l'entreprise, qui prévoit un mécanisme alternatif satisfaisant à la disposition légale précitée, a été conclue le 27 juin 2012 au sein du Conseil national du travail, on pourrait soutenir que le chapitre 1^{er} du titre 8 de la loi-programme (I) du 29 mars 2012 n'est jamais entré en vigueur. Cette convention collective de travail n'ayant toutefois pas été rendue obligatoire par arrêté royal avant le 1^{er} juillet 2012, force est de se demander si tel est effectivement le cas. Les auteurs du projet ont dès lors choisi à bon droit de restaurer la sécurité juridique à ce sujet en retirant le régime légal concerné. En effet, le

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, il faut entendre par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

retrait d'un règlement implique qu'il soit abrogé avec effet rétroactif à la date à laquelle il serait entré en vigueur.

L'effet rétroactif attaché au retrait ne fait l'objet d'aucune objection juridique, dès lors qu'il peut se déduire du régime légal concerné que des obligations ne seront imposées aux employeurs que le 31 mars 2013² au plus tard et qu'aucun titre ou attente légitime ne pourra s'en déduire à tout le moins jusqu'à cette date. À cet effet, il s'impose cependant – notamment dans l'intérêt de la sécurité juridique – d'adopter et de publier le retrait en projet dans les meilleurs délais, au plus tard avant le 31 mars 2013.

Intitulé

4. Dans le texte français de l'intitulé, on écrira « retirant » au lieu de « abrogeant ».

Article 2

5. À l'article 2 du projet, on écrira « retiré » au lieu de « supprimé ».

Article 3

6. Le propre de la figure juridique du retrait est de rétroagir à la date à laquelle le règlement retiré serait entré en vigueur, en l'occurrence le 1^{er} juillet 2012. L'article 3 du projet est par conséquent superflu et doit être omis.

² Il s'agit de la date ultime à laquelle l'employeur devrait, selon le régime légal concerné, présenter un « plan pour l'emploi des travailleurs âgés » au conseil d'entreprise, au Comité pour la prévention et la protection au travail, à la délégation syndicale ou au personnel.

La chambre était composée de

Messieurs	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH