



RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

advies 51.834/1
van 20 september 2012

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende de loopbaanonderbreking van de personeelsleden van het onderwijs, de centra voor leerlingenbegeleiding en de hogescholen’

Op 25 juli 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 28 september 2012, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende de loopbaanonderbreking van de personeelsleden van het onderwijs, de centra voor leerlingenbegeleiding en de hogescholen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 september 2012. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jo BAERT en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Lieven DENYS en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 september 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek noopt slechts tot het maken van de volgende opmerking.

*

2.1. Artikel 31 van het ontwerp bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 september 2012, met uitzondering van de artikelen 2 en 16¹, die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2012, en van de artikelen 4, 6, 7, 21 en 23, die uitwerking hebben met ingang van 8 maart 2012.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Dat is het geval indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

2.2. De artikelen 4, 6, 7, 21 en 23 van het ontwerp, waarvoor in een inwerkingtreding met ingang van 8 maart 2012 wordt voorzien, kunnen worden betrokken op de omzetting van richtlijn 2010/18/EU van de Raad van 8 maart 2010 ‘tot uitvoering van de door BUSINESSEUROPE, UEAPME, het CEEP en het EVV gesloten herziene raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof en tot intrekking van Richtlijn 96/34/EG’. De datum van 8 maart 2012 is de datum waarop die richtlijn uiterlijk diende te worden omgezet. De voornoemde bepalingen bevatten niet enkel een uitbreiding van rechten voor de betrokken personeelsleden, maar houden tegelijkertijd nieuwe verplichtingen in voor de betrokken onderwijsinstellingen. De terugwerkende kracht van die bepalingen kan bijgevolg niet worden aanvaard.²

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹ Wellicht wordt artikel 17 bedoeld, aangezien dat artikel inhoudelijk overeenstemt met artikel 2 van het ontwerp.

² Vergelijk met het koninklijk besluit van 20 juli 2012 ‘tot omzetting van Richtlijn 2010/18/EU van de Raad van 8 maart 2010 tot uitvoering van de door BUSINESSEUROPE, UEAPME, het CEEP en het EVV gesloten herziene raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof en tot intrekking van Richtlijn 96/34/EG’, waarvoor in een inwerkingtreding op 1 augustus 2012 is voorzien.