KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.822/1/V
VAN 16 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 24 juli 2012 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de specifieke bijdrage bepaald in artikel 38, § 3, laatste lid van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers voor het jaar 2012', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan de specifieke regeling die voor het jaar 2012 is vastgesteld in artikel 38, § 3, laatste lid,van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’, betreffende een specifieke jaarlijkse werkgeversbijdrage van 0,005 procent op het loon van de werknemer.

3.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door genoemd artikel 38, § 3, laatste lid, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef, naar luid waarvan de Koning voor het jaar 2012 een specifieke jaarlijkse bijdrage van 0,005 procent op het loon van de werknemer bepaalt, alsook de berekenings-, vaststellings- en inningswijze van deze bijdrage.

3.2. Artikel 1, § 1, eerste lid, van het ontwerp bepaalt voor de werknemers onderworpen aan de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 de bijdragevoet op 0,01 procent voor het derde en het vierde kwartaal van 2012. Voor zover deze (technische) werkwijze dezelfde uitkomst heeft als een bijdragevoet van 0,005 procent op het loon van de werknemer voor het gehele jaar, is er geen probleem. Indien dat niet het geval is, moet deze werkwijze geacht worden geen rechtsgrond te kunnen vinden in genoemd artikel 38, § 3, laatste lid, aangezien alsdan zou worden afgeweken van de regeling zoals die in de wet is geconcipieerd.

3.3. Artikel 1, § 4, van het ontwerp, dat betrekking heeft op de gelijkstelling van de bijdrage met een sociale zekerheidsbijdrage en daaraan bepaalde gevolgen verbindt, vindt geen rechtsgrond in genoemd artikel 38, § 3, laatste lid.[1] Artikel 1, § 4, dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

[1] Vergelijk bijvoorbeeld met artikel 38, § 3*undecies*, van de wet van 29 juni 1981, waarin de gelijkstelling met een sociale zekerheidsbijdrage in de wet zelf wordt geregeld.

VORMVEREISTEN

4. Krachtens artikel 19/1, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ zijn de ontwerpen van koninklijk besluit onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van een effectbeoordeling. De enige gevallen waarin dat voorafgaande onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad (artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997). Een dergelijk besluit lijkt, volgens de huidige stand van de teksten die in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, nog niet te zijn genomen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp het voorwerp dient uit te maken van het genoemde onderzoek, wat niet het geval lijkt te zijn geweest.

Indien dat uit het voorafgaande onderzoek zou voortvloeien, dient overeenkomstig artikel 19/2 van de wet van 5 mei 1997 bovendien een effectbeoordeling in de zin van dat artikel plaats te vinden.

Mocht het ontwerp nog worden gewijzigd ten gevolge van het vervullen van dit vormvereiste, dienen de betrokken wijzigingen nog om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE, S. DE TAEYE,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

W. GEURTS W. VAN VAERENBERGH

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.822/1/V
DU 16 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, premier chambre des vacations, saisi par la Ministre des Affaires Sociales, le 24 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la cotisation spécifique définie à l'article 38, § 3, dernier alinéa de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés pour l'année 2012', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à donner exécution au régime spécifique qui, pour l'année 2012, est fixé à l'article 38, § 3, dernier alinéa, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés', en ce qui concerne une cotisation patronale annuelle spécifique de 0,005 pour cent sur la rémunération du travailleur.

3.1. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 38, § 3, dernier alinéa, précité, visé au premier alinéa du préambule, selon lequel Le Roi peut fixer, pour l'année 2012, une cotisation annuelle spécifique de 0,005 pour cent sur la rémunération du travailleur, ainsi que le mode de calcul, le mode d'établissement et les modalités de perception de cette cotisation.

3.2. L'article 1er, § 1er, alinéa 1er, du projet fixe pour les travailleurs soumis à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail le taux de cotisation à 0,01 pour cent pour le troisième et le quatrième trimestre de 2012. Dans la mesure où ce procédé (technique) donne le même résultat qu'un taux de cotisation de 0,005 pour cent sur la rémunération du travailleur pour l'ensemble de l'année, aucun problème ne se pose. Si tel n'est pas le cas, ce procédé ne peut être réputé trouver un fondement juridique dans l'article 38, § 3, dernier alinéa, précité, dès lors qu'il serait ainsi dérogé au régime qu'a conçu la loi.

3.3. L'article 1er, § 4, du projet, qui porte sur l'assimilation de la cotisation à une cotisation de sécurité sociale et y attache certains effets ne trouve pas de fondement juridique dans l'article 38, § 3, dernier alinéa, précité [1]. L'article 1er, § 4, doit par conséquent être omis du projet.

[1] Comparer par exemple avec l'article 38, § 3*undecies*, de la loi du 29 juin 1981, dans lequel l'assimilation à une cotisation de sécurité sociale est réglée dans la loi même.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 19/1, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', les projets d'arrêté royal font l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Les seuls cas dans lesquels cet examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres (article 19/1, § 1er, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997). Dans l'état actuel des textes publiés au Moniteur belge, un arrêté de l'espèce ne paraît pas encore avoir été pris.

Il résulte de ce qui précède que le projet doit encore faire l'objet de l'examen susvisé, ce qui ne paraît pas avoir été le cas.

En outre, si l'examen préalable en révèle la nécessité, une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi du 5 mai 1997 devra être effectuée.

Si des modifications devaient encore être apportées au projet consécutivement à l'accomplissement de cette formalité, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

La chambre était composée de

Messieurs	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE, S. DE TAEYE,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur W. PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

W. GEURTS W. VAN VAERENBERGH