

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.758/2/V
DU 25 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 19 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « modifiant :

1° l'arrêté royal du 12 octobre 2011 portant le détachement ou la mise à disposition des membres du personnel en service dans les centres du système d'appel unifié vers le SPF Intérieur ;

2° l'arrêté royal du 12 octobre 2011 portant le détachement des sapeurs-pompiers professionnels du personnel en service dans les centres du système d'appel unifié vers le SPF Intérieur ;

3° l'arrêté royal du 12 octobre 2011 instituant le transfert des membres du personnel en service dans les centres du système d'appel unifié vers le SPF Intérieur ;

4° l'arrêté royal du 17 octobre 2011 relatif aux centres 112 et à l'urgence 112 »,

a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« En effet, les dispositions actuelles prévoient que la période de détachement ou de mise à disposition du personnel communal statutaire et contractuel et des sapeurs-pompiers professionnels en service dans les centres du système d'appels unifié prend fin le 1^{er} novembre 2012.

Les dispositions actuelles prévoient également que le personnel communal statutaire et contractuel et des sapeurs-pompiers professionnels en service dans les centres du système d'appels unifié de communication doit transmettre son préavis en vue de mettre fin au détachement ou à la mise à disposition, au plus tard, le 31 juillet 2012.

Il apparaît cependant qu'un nombre important de membres du personnel communal statutaire et contractuel en service dans les centres du système d'appel unifié demeure indécis quant à son transfert au SPF Intérieur.

Ainsi donc, il existe un risque non-négligeable d'interruption de service dans les centres du système d'appel unifié, au 1^{er} novembre 2012, lié au départ probable d'une partie de ce personnel.

Étant donné le caractère vital du service fourni par les centres du système d'appel unifié et qu'une interruption de service des centres du système d'appel unifié peut causer un préjudice grave et irréversible à l'égard des citoyens, il convient, de permettre aux membres du personnel communal statutaire et contractuel en service dans les centres du système d'appel unifié de prolonger leur période de détachement ou de mise à dispo et ce, avant la date susmentionnée du 31 juillet 2012 ».

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} doit être complété par la mention plus précise des dispositions de la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile' qui sont mises en œuvre au travers du projet.

Il s'agit de l'article 206, § 3, 5°, inséré par la loi du ...¹, et de l'article 206/1, alinéa 2, inséré par la loi du 28 avril 2010.

2. À l'alinéa 2, c'est l'article 16, alinéa 1^{er}, qu'il faut viser.
3. Selon les pièces jointes à la demande d'avis, le protocole de négociation visé à l'alinéa 6 a été conclu le 17 juillet 2012.
4. Dans la formule de proposition, il faut insérer les mots « et de l'avis des Ministres » avant les mots « qui en ont délibéré en Conseil ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Dans le paragraphe 3, en projet, il est question d'une demande à adresser « selon le formulaire annexé au présent arrêté ».

Ce formulaire ne figure pas dans les pièces jointes à la demande d'avis.

Article 4

L'article 7, § 1^{er}, de l'arrêté royal en voie de modification comportant déjà trois alinéas, la disposition à l'examen doit être présentée comme complétant l'article 7, § 1^{er}, par un alinéa 4 et non comme insérant un alinéa 3 dans ce paragraphe.

¹ La loi concernée n'a pas encore été publiée au *Moniteur belge* de sorte que sa date de promulgation est inconnue du Conseil d'État. Cette loi, telle qu'adoptée par la Chambre des représentants et non évoquée par le Sénat, était jointe à la demande d'avis ce qui a facilité le travail de la section de législation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. VANHAEVERBEEK,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.758/2/V
VAN 25 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 19 juli 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van

1° het koninklijk besluit van 12 oktober 2011 tot detachering of terbeschikkingstelling naar de FOD Binnenlandse Zaken van de personeelsleden in dienst bij de centra voor het eenvormig oproepstelsel;

2° het koninklijk besluit van 12 oktober 2011 tot detachering naar de FOD Binnenlandse Zaken van de beroepsbrandweerlieden in dienst bij de centra van het eenvormig oproepstelsel;

3° het koninklijk besluit van 12 oktober 2011 tot overplaatsing naar de FOD Binnenlandse Zaken van de personeelsleden in dienst bij de centra van het eenvormig oproepstelsel;

4° het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de 112-centra en het agentschap 112”,

heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“En effet, les dispositions actuelles prévoient que la période de détachement ou de mise à disposition du personnel communal statutaire et contractuel et des sapeurs-pompiers professionnels en service dans les centres du système d’appels unifié prend fin le 1^{er} novembre 2012.

Les dispositions actuelles prévoient également que le personnel communal statutaire et contractuel et des sapeurs-pompiers professionnels en service dans les centres du système d’appels unifié de communication doit transmettre son préavis en vue de mettre fin au détachement ou à la mise à disposition, au plus tard, le 31 juillet 2012.

Il apparait cependant qu’un nombre important de membres du personnel communal statutaire et contractuel en service dans les centres du système d’appel unifié demeure indécis quant à son transfert au SPF Intérieur.

Ainsi donc, il existe un risque non-négligeable d’interruption de service dans les centres du système d’appel unifié, au 1^{er} novembre 2012, lié au départ probable d’une partie de ce personnel.

Étant donné le caractère vital du service fourni par les centres du système d’appel unifié et qu’une interruption de service des centres du système d’appel unifié peut causer un préjudice grave et irréversible à l’égard des citoyens, il convient, de permettre aux membres du personnel communal statutaire et contractuel en service dans les centres du système d’appel unifié de prolonger leur période de détachement ou de mise à dispo et ce, avant la date susmentionnée du 31 juillet 2012”.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid moet nauwkeuriger worden aangegeven welke bepalingen van de wet van 15 mei 2007 ‘betreffende de civiele veiligheid’ bij het ontwerp ten uitvoer worden gelegd. Het betreft artikel 206, § 3, 5°, ingevoegd bij de wet van ...¹, en artikel 206/1, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 28 april 2010.
2. In het tweede lid moet worden verwezen naar artikel 16, eerste lid.
3. Volgens de stukken gevoegd bij de adviesaanvraag is het protocol van onderhandelingen bedoeld in het zesde lid gesloten op 17 juli 2012.
4. In de Franse lezing van het voordrachtformulier moeten vóór de woorden “qui en ont délibéré en Conseil” de woorden “et de l’avis des Ministres” worden ingevoegd.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de ontworpen paragraaf 3 is sprake van een aanvraag die moet worden verzonden “volgens het formulier bijgevoegd aan dit besluit”.

Dit formulier bevindt zich niet bij de stukken gevoegd bij de adviesaanvraag.

Artikel 4

Artikel 7, § 1, van het hierbij gewijzigde koninklijk besluit telt reeds drie leden, zodat de inleidende zin van de voorliggende bepaling aldus moet worden geredigeerd dat artikel 7, § 1, aangevuld wordt met een vierde lid, in plaats van een derde lid.

¹ De betrokken wet is nog niet bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, zodat de Raad van State de datum van afkondiging ervan nog niet kent. Deze wet, zoals ze door de Kamer van volksvertegenwoordigers is aangenomen en niet is geëvoceerd door de Senaat, was gevoegd bij de adviesaanvraag, wat de taak van de afdeling Wetgeving heeft vergemakkelijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer Y. KREINS.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS