

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.751/1/V
VAN 9 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 18 juli 2012 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

RECHTSGROND

2. Het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats rechtsgrond in de artikelen 8, eerste lid, 1°, en 9 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Ook artikel 29 van die wet kan worden ingeroepen als rechtsgrond voor de ontworpen artikelen 13/1, § 1, (artikel 2 van het ontwerp) en 14 (artikel 3 van het ontwerp).

Wat betreft de bij het ontworpen artikel 13/1, § 2 (artikel 2 van het ontwerp) toegekende taak aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, dient bijkomend rechtsgrond te worden gezocht in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 4, en 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

VORMVEREISTEN

3. Uit het dossier blijkt niet dat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van het voorafgaande onderzoek voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling'. Zo dat effectief niet het geval is, dient dat onderzoek nog plaats te vinden. Indien het voorafgaande onderzoek het vereist, dient overeenkomstig artikel 19/2 van de genoemde wet ook een duurzame ontwikkelingseffectbeoordeling plaats te vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. Conform hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van artikel 108 van de Grondwet, dient in het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) ook gewag te worden gemaakt van artikel 29 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 en dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het derde lid wordt) waarin wordt verwezen naar de artikelen 4 en 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

5. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het bij artikel 19/1 (en eventueel /2) van de wet van 5 mei 1997 opgelegde vormvereiste.

DISPOSITIEF

Artikel 2

6. In artikel 5, lid 1, a), van richtlijn 2000/75/EG van de Raad van 20 november 2000 'tot vaststelling van specifieke bepalingen inzake de bestrijding en de uitroeiing van bluetongue' wordt bepaald dat de bevoegde autoriteit van een lidstaat het gebruik van vaccins tegen blauwtong slechts kan toestaan op voorwaarde dat die beslissing is gebaseerd op het resultaat van een door de bevoegde autoriteit uitgevoerde specifieke risicobeoordeling. Van die voorwaarde dient gewag te worden gemaakt in het ontworpen artikel 13/1, § 1, wat door de gemachtigde wordt beaamd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. THYS,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 51.751/1/V
DU 9 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 18 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 mai 2008 relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

FONDEMENT JURIDIQUE

2. L'arrêté en projet trouve en premier lieu son fondement juridique dans les articles 8, alinéa 1^{er}, 1^o et 9, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'. L'article 29 de cette loi peut également être invoqué au titre de fondement juridique des articles 13/1, § 1^{er}, (article 2 du projet) et 14 (article 3 du projet), en projet.

En ce qui concerne la mission que l'article 13/1, § 2, en projet (article 2 du projet) attribue à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, il faut chercher un fondement juridique complémentaire dans l'article 108 de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 4 et 5, alinéa 2, 13^o, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

FORMALITÉS

3. Il ne ressort pas du dossier que le projet a fait l'objet de l'examen préalable prescrit par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'. Si ce n'est effectivement pas le cas, cet examen devra encore être réalisé. Si l'examen préalable le requiert, une évaluation d'incidence sur le développement durable devra également être réalisée, conformément à l'article 19/2 de la loi précitée.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

4. Conformément à l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet, il faut ajouter au préambule un alinéa (qui devient le premier alinéa) faisant mention de l'article 108 de la Constitution, mentionner également dans le premier alinéa actuel du préambule (qui devient le deuxième alinéa), l'article 29 de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' et ajouter au préambule un alinéa (qui devient le troisième alinéa) faisant référence aux articles 4 et 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

5. Il convient d'ajouter au préambule un alinéa faisant mention de l'accomplissement de la formalité imposée par l'article 19/1 (et éventuellement /2) de la loi du 5 mai 1997.

DISPOSITIF

Article 2

6. L'article 5, paragraphe 1, a), de la directive 2000/75/CE du Conseil du 20 novembre 2000 'arrétant des dispositions spécifiques relatives aux mesures de lutte et d'éradication de la fièvre catarrhale du mouton ou bluetongue' dispose que l'autorité compétente d'un État membre ne peut autoriser la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton qu'à condition que cette décision se fonde sur le résultat d'une évaluation spécifique des risques pratiquée par l'autorité compétente. Comme en convient le délégué, cette condition doit être inscrite à l'article 13/1, § 1^{er}, en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, B. THYS,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Madame G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME