



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 51.730/VR
du 18 septembre 2012

advies 51.730/VR
van 18 september 2012

sur

over

une proposition de loi
'modifiant la nouvelle loi
communale en ce qui concerne
l'instauration de sanctions
administratives communales en
cas d'absentéisme scolaire'

een wetsvoorstel 'tot wijziging
van de Nieuwe Gemeentewet
wat de invoering van
gemeentelijke administratieve
sancties voor spijbelen betreft'

Le 17 juillet 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 30 septembre 2012 ^(*), sur une proposition de loi 'modifiant la nouvelle loi communale en ce qui concerne l'instauration de sanctions administratives communales en cas d'absentéisme scolaire' (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1451/001).

La proposition a été examinée par les chambres réunies le 18 septembre 2012. Les chambres réunies étaient composées de Yves KREINS, président de chambre, Jan SMETS, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET, Bruno SEUTIN et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS, Yves DE CORDT, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON et Greet VERBERCKMOES, greffiers.

Les rapports ont été présentés par Roger WIMMER et Brecht STEEN, auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Yves KREINS.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 septembre 2012.

^(*) Par courriel du 14 août 2012.

*

Op 17 juli 2012 is Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volkvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 30 september 2012 ^(*) een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet wat de invoering van gemeentelijke administratieve sancties voor spijbelen betreft' (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nr. 53-1451/001).

Het wetsvoorstel is door de verenigde kamers onderzocht op 18 september 2012. De verenigde kamers waren samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Jan SMETS, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS, Yves DE CORDT, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, en Bernadette VIGNERON en Greet VERBERCKMOES, griffiers.

De verslagen werden uitgebracht door Roger WIMMER en Brecht STEEN, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Yves KREINS.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 september 2012.

^(*) Bij e-mail van 14 augustus 2012.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle l'observation suivante.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

La loi du 29 juin 1983 'concernant l'obligation scolaire' prévoit des sanctions pénales en cas d'infractions aux obligations imposées par cette loi, commises par les personnes investies de la puissance parentale ou qui assument la garde en droit ou en fait du mineur soumis à l'obligation scolaire (article 5, § 1^{er}, de la loi).

Elle énonce, en son article 5, § 3 :

« L'exécution du jugement qu'il s'agisse d'une amende ou d'une peine d'emprisonnement, peut toutefois être différée pour un terme de six mois à compter à partir de la date du jugement.

L'octroi de ce délai doit permettre de constater que l'obligation légale est respectée au cours de cette période. La condamnation sera réputée nulle et non avenue lorsque, au cours de ce délai, le condamné respecte la législation sur l'obligation scolaire ».

Par la révision de l'article 17 de la Constitution (devenu l'article 24 de la Constitution), intervenue le 15 juillet 1988, la matière de l'enseignement a été transférée aux Communautés, à l'exception, notamment, « de la fixation du début et de la fin de l'obligation scolaire » (articles 127, § 1^{er}, 2^o, a), et 130, § 1^{er}, 3^o, de la Constitution).

Les Communautés sont dès lors seules compétentes, sous réserve de la compétence résiduaire de l'autorité fédérale dans la Région de Bruxelles-Capitale¹, pour déterminer le contenu et le contrôle du respect de l'obligation scolaire².

*

¹ En vertu de l'article 127, § 2, de la Constitution, les décrets de la Communauté flamande et les décrets de la Communauté française ne s'appliquent qu'à l'égard des institutions établies dans la Région de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leurs activités, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre Communauté.

² J. DE GROOF, La révision constitutionnelle de 1988 et l'enseignement, Story-Scientia, 1990, p. 37, n° 41 ; J. VELAERS, De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving, Maklu, 1999, p. 403.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerking.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

De wet van 29 juni 1983 “betreffende de leerplicht” voorziet in strafrechtelijke sancties in geval van inbreuken op de verplichtingen opgelegd bij deze wet die werden gepleegd door personen die de ouderlijke macht uitoefenen of in rechte of in feite de leerplichtige minderjarige onder hun bewaring hebben (artikel 5, § 1, van de wet).

Artikel 5, § 3, van de wet luidt als volgt:

“De tenuitvoerlegging van het vonnis ter verwijzing in een geldboete of een gevangenisstraf, kan echter worden uitgesteld over een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de datum van het vonnis.

Het toekennen van dit uitstel moet mogelijk maken vast te stellen dat de wettelijke verplichting werd nageleefd in die periode. De veroordeling wordt als niet bestaande beschouwd, zo de veroordeelde tijdens die periode de wetgeving op de leerplicht naleeft”.

Met de herziening van artikel 17 van de Grondwet (dat artikel 24 van de Grondwet is geworden), doorgevoerd op 15 juli 1988, is de onderwijsmaterie overgeheveld naar de gemeenschappen, met uitzondering, inzonderheid, van “de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht” (artikelen 127, § 1, 2°, a) en 130, § 1, 3°, van de Grondwet).

De gemeenschappen zijn derhalve als enige bevoegd, behoudens de residuaire bevoegdheid van de federale overheid binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹, om de inhoud van en het toezicht op de naleving van de leerplicht te bepalen².

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

¹ Krachtens artikel 127, § 2, van de Grondwet, hebben de decreten van de Vlaamse Gemeenschap en de decreten van de Franstalige Gemeenschap enkel kracht van wet ten aanzien van de instellingen gevestigd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die, wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap.

² J. DE GROOF, La révision constitutionnelle de 1988 et l'enseignement, Story-Scientia, 1990, blz. 37, nr. 41; J. VELAERS, De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving, Maklu, 1999, blz. 403.