

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.721/1/V
VAN 11 SEPTEMBER 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 17 juli 2012 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 17 september 2012, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'betreffende de groepen van assistentiewoningen', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

RECHTSGROND

2.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de bepalingen die zijn vermeld in het eerste en het tweede lid van de aanhef, met uitzondering van artikel 48, derde lid, van het Woonzorgdecreet van 13 maart 2009. Bovendien bieden ook nog de artikelen 40, 48, laatste lid, en 67, tweede lid, van dat laatste decreet en artikel 93, § 1, van het decreet van 15 juli 1997 'houdende de Vlaamse Wooncode' rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

2.2. Luidens de artikelen 8 en 9 van het ontwerp en artikel 2 van de ontworpen bijlage XVI wordt een groep van assistentiewoningen waarvoor een erkenning wordt gevraagd, van rechtswege geacht te passen in de programmatie en wordt ervoor automatisch een voorafgaande vergunning toegekend wanneer dit nodig is voor de toepassing van een andere regelgeving. Vraag is of er voor de genoemde artikelen rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 58, § 1, van het Woonzorgdecreet, waarbij de Vlaamse Regering wordt gemachtigd om de programmatie te bepalen, en in artikel 59 van het Woonzorgdecreet, waarbij de Vlaamse Regering wordt gemachtigd om de procedureregels inzake de voorlopige vergunning te bepalen en waarin voor het overige wordt bepaald onder welke voorwaarden die vergunning kan worden toegekend.

Er kan bezwaarlijk worden aangenomen dat de Vlaamse Regering een volledige categorie van ouderenvoorzieningen zou kunnen onttrekken aan de regels inzake programmatie en dat de initiatiefnemers ervan zonder meer een voorafgaande vergunning zouden kunnen verkrijgen (want daar komen het geacht worden van rechtswege te passen in de programmatie en het van rechtswege geacht worden te beschikken over een voorafgaande vergunning op neer). De artikelen 58 en 59 van het Woonzorgdecreet impliceren daarentegen dat elke categorie van voorzieningen onderworpen is aan de programmatie en dat steeds moet worden nagegaan of de voorwaarden om een voorafgaande vergunning te verlenen, voorhanden zijn.

Er lijkt dan ook te moeten worden besloten dat er in de huidige stand van de regelgeving¹ voor de artikelen 8 en 9 van het ontwerp geen rechtsgrond voorhanden is.

VORMVEREISTEN

3. Onder meer artikel 16 van de ontworpen bijlage XVI heeft betrekking op de verzameling en de verwerking van persoonsgegevens in de zin van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’. Het verdient aanbeveling hieromtrent het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te winnen, met toepassing van artikel 29, § 1, van de zo-even genoemde wet. Mochten ten gevolge van dat advies wijzigingen aan het ontwerp worden aangebracht, dan dienen die wijzigingen wel nog om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. Conform hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:
- dient aan het eerste lid van de aanhef een verwijzing te worden toegevoegd naar artikel 93, § 1, van de Vlaamse Wooncode;
 - dient in het tweede lid van de aanhef een verwijzing naar de artikelen 40, 48, laatste lid, en 67, tweede lid, van het Woonzorgdecreet te worden toegevoegd en dient de verwijzing naar artikel 48, derde lid, van dat decreet te worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Artikelen 4 en 5

5. In de ontworpen artikelen 5, § 2, derde lid, en 3, § 5, (artikelen 4 en 5 van het ontwerp) wordt voor de toekenning van een tegemoetkoming in de huurprijs van een woning of

¹ De gemachtigde erkende dat de ontworpen regeling moeilijk verzoenbaar is met de programmatieregeling in het Woonzorgdecreet en verklaarde dat op 20 juli 2012 een voorontwerp van decreet waarin de programmatie voor de groepen van assistentiewoningen wordt afgeschaft, principieel door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd.

voor de inschrijving voor een sociale assistentiewoning voor personen die vijfenzestig jaar of ouder zijn, de periode dat een aanvrager geen woning in volle eigendom of in volledig vruchtgebruik mag hebben, verhoogd van drie tot tien jaar. Aldus wordt een verschil in behandeling ingevoerd dat is gebaseerd op leeftijd.

Volgens de gemachtigde vindt dit verschil in behandeling zijn verantwoording in het gegeven dat vele oudere mensen over een laag inkomen beschikken en bijgevolg in aanmerking zouden komen voor een huursubsidie of een sociale assistentiewoning, hoewel zij vermogend zijn, wat onwenselijk is en bovendien budgettair onhaalbaar is.

Al kan het de regelgever, wanneer hij sociale voordelen toekent, niet worden verweten de verscheidenheid aan toestanden op te vangen in categorieën die met de werkelijkheid slechts overeenstemmen op een vereenvoudigende en een benaderende wijze, dienen de stellers van het ontwerp desalniettemin na te gaan of de gevolgen van de maatregel niet onevenredig zijn met de nagestreefde doelstellingen.²

Artikel 11

6. De Raad van State merkt op dat met artikel 2 van het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering waarover de Raad op 19 juli 2012 advies 51.613/1/V heeft uitgebracht,³ ook reeds wordt beoogd een artikel 10/1 in het besluit van 24 juli 2009 in te voegen. Eén van beide artikelen zal derhalve, gelet op het tijdstip van totstandkoming van de twee besluiten, dienen te worden hernummerd.

ONTWORPEN BIJLAGE XVI

Artikel 30

7. Gevraagd waarom in artikel 30 van de ontworpen bijlage XVI geen gelijkaardige regel is opgenomen als in het ontworpen artikel 43, derde lid, van het ontwerp van besluit van de

² Zie bijv. GwH, nr. 141/2002, 9 oktober 2002, B.2.2 en B.3.1 en GwH, nr. 54/2003, 30 april 2003, B.6 en B.7.

³ Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juni 1999 tot vaststelling van de totale investeringssubsidie en de bouwtechnische normen voor voorzieningen voor ouderen en voorzieningen in de thuiszorg, wat de maximale subsidiabele oppervlakte voor de dagverzorgingscentra betreft, en van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 betreffende de programmatie, de erkenningsvoorwaarden en de subsidieregels voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen van gebruikers en mantelzorgers, wat de diensten voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg en de dagverzorgingscentra betreft'.

Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 betreffende de procedures voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen van gebruikers en mantelzorgers en van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 betreffende de programmatie, de erkenningsvoorwaarden en de subsidieregeling voor woonzorgvoorzieningen en verenigingen van gebruikers en mantelzorgers’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, heden advies 51.720/1/V uitbrengt, verklaarde de gemachtigde dat het gaat om een vergetelheid en dat artikel 30 van de ontworpen bijlage zal worden aangevuld.

Artikel 37

8. Een aantal erkenningsvoorwaarden die gelden voor de groepen van assistentiewoningen zijn luidens artikel 37, § 3, van de ontworpen bijlage niet van toepassing op de sociale assistentiewoningen. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of daarvoor in alle gevallen een afdoende verantwoording bestaat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	P. SOURBRON,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. SMETS