

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.714/2/V
DU 13 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Entreprises publiques, le 14 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi « relatif à la rémunération des membres du personnel et des mandataires des organismes d'intérêt public, des entreprises publiques autonomes et des personnes morales sur lesquelles l'État fédéral exerce directement ou indirectement une influence dominante, en tant que personnes physiques », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen du texte de l'avant-projet de loi qui lui est soumis au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi, à son fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

1. Compte tenu que l'article 4 de l'avant-projet frappe de nullité tout paiement effectué en violation du texte en projet, il y a lieu de donner à l'article 3 de l'avant-projet une définition du terme « rémunération ».

En effet, le commentaire de l'article 4 de l'exposé des motifs ne suffit pas à pallier cette lacune du texte en projet.

2. Il ne serait pas inutile que l'exposé des motifs soit complété afin de préciser dans quelle mesure il a ou non été tenu compte des observations formulées par l'Inspecteur général des Finances dans son avis du 2 juillet 2012.

3. S'agissant du délai de quatre mois prévu par l'article 5 en projet afin de permettre aux personnes morales concernées de se mettre en conformité avec la nouvelle législation, la section de législation se demande si un tel délai est bien raisonnable ainsi qu'il est précisé dans le commentaire de l'article.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. QUERTAINMONT,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	C. DEBROUX,	
	Y. DE CORDT,	assesseurs de la section de législation,
Messieurs	Chr. BEHRENDT,	
	C. GIGOT,	greffier.
Madame		

Le rapport a été présenté par Monsieur J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

Ph. QUERTAINMONT

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.714/2/V
VAN 13 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 14 juli 2012 door de Minister van Overheidsbedrijven verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet “betreffende de bezoldiging van de personeelsleden en van de mandatarissen van instellingen van openbaar nut, autonome overheidsbedrijven en rechtspersonen waarop de federale Staat rechtstreeks of onrechtstreeks een overheersende invloed uitoefent als natuurlijke persoon”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Gelet op het feit dat artikel 4 van het voorontwerp nietigheid stelt op elke betaling die in strijd met de ontworpen tekst gedaan wordt, behoort in artikel 3 van het voorontwerp een definitie gegeven te worden van het begrip “bezoldiging”.

De bespreking van artikel 4 in de memorie van toelichting is immers niet voldoende om die leemte in de ontworpen tekst op te vullen.

2. Het verdient aanbeveling om de memorie van toelichting aan te vullen teneinde daarin te verduidelijken in hoeverre al dan niet rekening gehouden is met de opmerkingen die geformuleerd zijn door de Inspecteur-generaal van Financiën in zijn advies van 2 juli 2012.

3. Wat betreft de termijn van vier maanden waarin het ontworpen artikel 5 voorziet teneinde de betrokken rechtspersonen in staat te stellen om zich te conformeren aan de nieuwe Wetgeving, vraagt de afdeling Wetgeving zich af of een dergelijke termijn wel redelijk is, zoals gesteld wordt in de bespreking van het artikel.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. QUERTAINMONT,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	C. DEBROUX,	
de Heren	Y. DE CORDT,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	Chr. BEHRENDT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

Ph. QUERTAINMONT