KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.683/1/V
VAN 9 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 12 juli 2012 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot bepaling van de voorwaarden tot erkenning van de ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit bevat een nieuwe regeling inzake de voorwaarden tot erkenning van de ondernemingen die zijn gespecialiseerd in financieringshuur. Die regeling is bestemd om in de plaats te komen van die van het ministerieel besluit van 23 februari 1968 'tot bepaling van de voorwaarden tot erkenning van de ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur, en waarvan het juridisch statuut door het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 geregeld wordt', tot de opheffing waarvan artikel 6 van het ontwerp strekt.

3.1. Onder voorbehoud van hetgeen onder nr. 4 wordt opgemerkt, kan het ontwerp worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 'tot regeling van het juridisch statuut der ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur', dat luidt:

> "Hij die zijn gewoon beroep ervan maakt in artikel 1 omschreven handelingen van financieringshuur of 'leasing' te verrichten, mag deze bezigheid slechts uitoefenen nadat hij de erkenning heeft bekomen van de Minister van Economische Zaken. De voorwaarden voor deze erkenning worden bij ministerieel besluit bepaald."

3.2. De artikelen 2, 4°, b), en 22 van de wet van 4 maart 2012 'betreffende de Centrale voor Kredieten aan Ondernemingen' en artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967, waarnaar in de aanhef van het ontwerp wordt verwezen, bevatten uitsluitend begripsomschrijvingen en strekken de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond.

4. In artikel 5 van het ontwerp worden aan de betrokken ambtenaren van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, bepaalde controlebevoegdheden toegekend die inhouden dat zij kennis kunnen nemen van de financieringshuurovereenkomsten en van alle boekhoudkundige bescheiden in verband met deze overeenkomsten, en dat een bewijs van goed zedelijk gedrag of een gelijkwaardig document kan worden gevraagd met betrekking tot bestuurders, zaakvoerders, directeurs of gevolmachtigden.

Voor dergelijke bepaling kan geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet evenmin een andere bepaling die de minister zou bevoegd maken om aan de in artikel 5 bedoelde ambtenaren de desbetreffende controlebevoegdheden toe te kennen. Bij gebreke aan rechtsgrond dient het laatstgenoemde artikel derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

5. Uit het dossier blijkt niet dat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van het voorafgaande onderzoek voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling.' Dat onderzoek dient in voorkomend geval nog te gebeuren. Indien het voorafgaand onderzoek het vereist, dient overeenkomstig artikel 19/2 van die wet ook een effectbeoordeling plaats te vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

6. Het eerste lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar de artikelen 2, 4°, b), en 22 van de wet van 4 maart 2012, moet worden geschrapt (zie nr. 3).

7. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 – en dat het eerste lid dient te worden – schrijve men "gespecialiseerd in financieringshuur, artikel 2, § 1, genummerd bij de wet van 11 februari 1994;".

8. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het bij artikel 19/1, en eventueel artikel 19/2, van de wet van 5 mei 1997 opgelegde vormvereiste (zie nr. 5).

DISPOSITIEF

Artikel 5

9. Wat artikel 5 betreft, moet worden verwezen naar de opmerking die onder nr. 4 is gemaakt in verband met de rechtsgrond.

Artikel 6

10. Ermee rekening houdend dat in artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 enkel de kenmerken worden vermeld van de roerende financieringshuur of leasing, late men artikel 6, tweede lid, van het ontwerp beter aanvangen als volgt:

"De personen die reeds met toepassing van artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 zijn erkend, beschikken over een termijn ..."[1].

Artikel 7

11. Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, dient artikel 7 uit het ontwerp te worden weggelaten.

---

[1] De vermelding van het opschrift van het koninklijk besluit nr. 55 van 10 november 1967 kan worden weggelaten in artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, maar moet integendeel worden opgenomen in artikel 1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. THYS,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

W. GEURTS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.683/1/V
DU 9 AOÛT 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Économie, le 12 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'déterminant les conditions d'agréation des entreprises pratiquant la location-financement', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis contient de nouvelles règles relatives aux conditions d'agréation des entreprises pratiquant la location-financement. Ce régime est destiné à remplacer l'arrêté ministériel du 23 février 1968 'déterminant les conditions d'agréation des entreprises pratiquant la location-financement dont le statut juridique a été organisé par l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967', que l'article 6 du projet vise à abroger.

3.1. Sous réserve de l'observation formulée au point 4, le projet peut être réputé trouver son fondement juridique dans l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 'organisant le statut juridique des entreprises pratiquant la location-financement', qui s'énonce comme suit :

> « Les personnes qui font profession habituelle de traiter des opérations de location-financement ou 'leasing', décrites à l'article 1, ne peuvent exercer cette activité que moyennant l'agréation du Ministre des Affaires économiques. Un arrêté ministériel détermine les conditions de cette agréation ».

3.2. Les articles 2, 4°, b), et 22 de la loi du 4 mars 2012 'relative à la Centrale des Crédits aux Entreprises' et l'article 1er de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967, auxquels il est fait référence dans le préambule du projet, renferment exclusivement des définitions et ne procurent pas de fondement juridique aux dispositions en projet.

4. L'article 5 du projet octroie certaines compétences de contrôle aux agents concernés du SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie qui impliquent qu'ils peuvent prendre connaissance des contrats de location-financement, et de tous les documents comptables en rapport avec ces contrats et qu'ils peuvent réclamer un certificat de bonne vie et mœurs ou un document équivalent en ce qui concerne les administrateurs, gérants, directeurs ou fondés de pouvoir.

Cette disposition ne peut pas trouver de fondement juridique dans l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967. Le Conseil d'État, section de législation, ne voit d'ailleurs pas d'autre disposition qui pourrait habiliter le ministre à attribuer les compétences de contrôle en question aux agents visés à l'article 5. À défaut de fondement juridique, il convient dès lors d'omettre ce dernier article du projet.

FORMALITÉS

5. Il ne ressort pas du dossier que le projet a fait l'objet de l'examen préalable prescrit par l'article 19/1, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'. Cet examen devra encore être effectué le cas échéant. Si l'examen préalable le requiert, une évaluation d'incidence doit également être réalisée conformément à l'article 19/2 de cette loi.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

6. Le premier alinéa du préambule, qui fait référence aux articles 2, 4°, b), et 22 de la loi du 4 mars 2012, doit être supprimé (voir l'observation formulée au point 3).

7. À la fin de l'alinéa du préambule visant l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 – et qui devient le premier alinéa –, on écrira : « pratiquant la location-financement, l'article 2, § 1er, numéroté par la loi du 11 février 1994; ».

8. Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa qui fait état de l'accomplissement de la formalité imposée par l'article 19/1, et éventuellement par l'article 19/2, de la loi du 5 mai 1997 (voir l'observation formulée au point 5).

DISPOSITIF

Article 5

9. En ce qui concerne l'article 5, il est renvoyé à l'observation formulée au point 4 au sujet du fondement juridique.

Article 6

10. Compte tenu du fait que l'article 1er, 1°, de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 mentionne uniquement les caractéristiques de la location-financement mobilière ou du leasing mobilier, mieux vaudrait rédiger le début de l'article 6, alinéa 2, du projet comme suit :

« Les personnes qui son déjà agréées en application de l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 disposent d'un délai… » [2].

Article 7

11. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, on omettra l'article 7 du projet.

---

[2] La mention de l'intitulé de l'arrêté royal n° 55 du 10 novembre 1967 peut être omise à l'article 6, alinéa 2, du projet, mais doit par contre figurer à l'article 1er.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, B. THYS,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

W. GEURTS M. VAN DAMME