

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.660/1/V
VAN 26 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 9 juli 2012 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot uitvoering van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot uitvoering van de bepalingen van het decreet van 20 januari 2012 ‘houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’ die betrekking hebben op de erkenning en subsidiëring van bepaalde verenigingen.

Het decreet voorziet met name in de subsidiëring als landelijk georganiseerde jeugdvereniging (zie artikel 9 van het decreet), als vereniging informatie en participatie (artikel 10), als cultuureducatieve vereniging (artikel 11), en in een specifieke subsidiëring voor politieke jongerenbewegingen (artikel 15). Ook voorziet het decreet, naast de eigenlijke werkingssubsidies, in de subsidiëring van vernieuwende projecten ter uitvoering van het Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleidsplan (artikel 16). Voor al deze vormen van subsidiëring bevat het ontwerp van besluit nadere regels.

RECHTSGROND

3. De artikelen 2 tot 14 van het ontwerp vinden rechtsgrond in verschillende specifieke machtigingen in het decreet van 20 januari 2012, alsook in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ gelezen in samenhang met de bepalingen van het decreet die subsidiëringsregels en -voorwaarden bevatten.

Zo vindt artikel 2 van het ontwerp bijvoorbeeld rechtsgrond in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met de artikelen 9, 10, 11 en 13 van het decreet, alsook in de machtigingen aan de Vlaamse Regering in de artikelen 12 en 13 van het decreet.

In het tweede lid van de aanhef worden de specifieke machtigingen in het decreet opgesomd, die het ontwerp tot rechtsgrond strekken.

4. Voor artikel 15 van het ontwerp kan geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 17, § 3, van het decreet van 20 januari 2012, dat de nieuwe regeling inzake de adviescommissies bevat. In die bepaling gaat het immers om de adviescommissies die functioneren in het kader van dat decreet, terwijl het besluit dat met artikel 15 wordt gewijzigd is genomen op basis van het decreet van 7 mei 2004 ‘houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector’. Als rechtsgrond voor artikel 15 van het ontwerp, dient dan ook verwezen te worden naar de rechtsgrond voor artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2005 ‘betreffende de uitvoering wat betreft het landelijk georganiseerd jeugdwerk van het decreet van 7 mei 2004 houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector’, namelijk artikel 12 van het decreet van 7 mei 2004.

5. Voor artikel 16 van het ontwerp moet een beroep gedaan worden op de algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), gelezen in samenhang met artikel 4 van het decreet van 20 januari 2012.

VORMVEREISTEN

6. Het begrotingsakkoord is op 24 mei 2012 onder voorwaarden verleend. Eén van de voorwaarden die door de betrokken minister werd gesteld, was dat in artikel 7 van het ontwerp de zin “Als de beslissing niet tijdig wordt meegedeeld, ontvangt de vereniging de volgende vier jaar ten minste het bedrag dat haar werd toegekend voor het lopende jaar.” moest worden vervangen door de volgende bepaling:

“Indien de beslissing van de minister niet tijdig wordt meegedeeld, ontvangt de vereniging een subsidie ten belope van het equivalent van het subsidiebedrag dat haar werd toegekend in het lopende jaar en dit tot maximaal 6 maanden na een niet-gunstige beslissing. Deze subsidie wordt beperkt tot een maximum van 1 jaar.”

In de om advies voorgelegde tekst is die bepaling slechts ten dele overgenomen, vermits de beperking tot maximaal 6 maanden er niet in voorkomt.

Uit – inzonderheid artikel 7, vierde lid, van – het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 ‘houdende regeling van de begrotingscontrole en -opmaak’ blijkt dat het in laatste instantie aan de Vlaamse Regering toekomt zich uit te spreken over de budgettaire implicaties van een ter goedkeuring voorgelegde regeling. Indien de minister bevoegd voor de begroting zijn begrotingsakkoord niet verleent, verhindert dit de Vlaamse Regering niet die regeling alsnog aan te nemen. In zo’n geval dient in de aanhef te worden verwezen naar de beslissing van de Vlaamse Regering inzake de begrotingscontrole.

In dit geval heeft de Vlaamse Regering evenwel op 6 juli 2012 haar principiële goedkeuring gehecht aan het voorontwerp van besluit, “[m]its voldaan wordt aan de voorwaarden, geformuleerd in het akkoord van 24 mei 2012 van de Vlaamse minister, bevoegd voor begroting”.

Op dit punt dient de Raad van State, afdeling Wetgeving, dan ook een voorbehoud te maken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT