

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.646/1/V
VAN 16 AUGUSTUS 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 4 juli 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 20 augustus 2012, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt tot regeling van de in-, uit-, doorvoer en overbrenging² (hierna ook: grensoverschrijdende handel) van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie (hierna ook: bewapeningsgoederen).³⁻⁴

2.2. In titel 1 van het ontwerp worden een aantal in het ontwerp gebruikte begrippen gedefinieerd en wordt aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de opdracht verleend om een lijst vast te stellen van defensiegerelateerde producten, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie, waarvan de in-, uit- en doorvoer en de overbrenging verboden zijn. Daarbij worden enerzijds twee categorieën van zulke goederen vermeld die minstens in die lijst moeten worden opgenomen en wordt anderzijds voorzien in de mogelijkheid om, “voor doeleinden die door de daarop toepasselijke regelgeving zijn toegelaten”, bij vergunning van het genoemde verbod af te wijken. Producten, materiaal, wapens, onderdelen, toebehoren en munitie in de voormelde zin, alsook ander voor militair gebruik dienstig materiaal, waarvoor geen principieel verbod op de genoemde verplaatsingen wordt ingesteld, worden in beginsel onderworpen aan een verder in het ontwerp uitgewerkt vergunnings- of machtigingsstelsel, behalve voor transacties in Beneluxverband waarvoor wordt voorzien in een vrijstelling van machtiging dan wel in de erkenning van door de bevoegde Nederlandse of Luxemburgse autoriteiten afgegeven machtigingen. Voorts wordt het territoriale

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt daaronder de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Uit de omschrijvingen van die vier begrippen in respectievelijk de punten 10°, 16°, 6° en 15° van artikel 2 van het ontwerp, alsook uit de bepalingen van de titels 2 en 3 van die tekst waarin die begrippen worden aangewend, blijkt dat de regeling, anders dan de hierna vermelde richtlijnen, zowel de verplaatsingen naar landen binnen als naar landen buiten de Europese Unie bestrijkt.

³ Het ontwerp blijkt in zeer ruime mate geïnspireerd te zijn door het Vlaamse decreet van 15 juni 2012 ‘betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen en munitie’ (hierna: Wapenhandeldecreet), zowel wat de tekst, als wat de memorie van toelichting ervan betreft.

⁴ Op het niveau van het Waalse Gewest is eveneens een decreet van 21 juni 2012 ‘relatif à l’importation, à l’exportation, au transit et au transfert d’armes civiles et de produits liés à la défense’ totstandgekomen.

toepassingsgebied vastgesteld waarvoor de vergunningen of machtigingen in kwestie, alsook de hierna vermelde certificaten, worden toegekend, en wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering opgedragen om een dienst aan te wijzen voor de behandeling van de aanvragen betreffende die documenten.

Titel 2 van het ontwerp regelt specifiek de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van civiele wapens, onderdelen, toebehoren en munitie en beoogt aldus de gedeeltelijke omzetting, aangevuld met delegaties aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te dien einde, van richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 'inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens' (hierna: richtlijn 91/477/EEG) en van richtlijn 93/15/EEG van de Raad van 5 april 1993 'betreffende de harmonisatie van de bepalingen inzake het in de handel brengen van en de controle op explosieven voor civiel gebruik' (hierna: richtlijn 93/15/EEG), voor zover die richtlijnen het verkeer binnen de Europese Unie van respectievelijk voor de civiele markt bestemde vuurwapens en hun onderdelen, dan wel munitie betreffen, waarvan de omzetting behoort tot de bevoegdheid van de gewesten.

In titel 3 van het ontwerp wordt specifiek de in-, uit-, doorvoer en overbrenging geregeld van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal en ordehandhavingsmateriaal. Wat de overbrenging van defensiegerelateerde producten betreft, wordt daarmee de gedeeltelijke omzetting beoogd van richtlijn 2009/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 'betreffende de vereenvoudiging van de voorwaarden voor de overdracht van defensiegerelateerde producten binnen de Gemeenschap' (hierna: richtlijn 2009/43/EG), en wordt via delegaties aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de basis gelegd voor een verdere omzetting van die richtlijn.

Titels 2 en 3 bevatten, naargelang van de aard van de verplaatsing, de bestemming ervan en de soort goederen die er het voorwerp van zijn, verschillende bepalingen waarmee voor de grensoverschrijdende handel in bewapeningsgoederen wordt voorzien in een complex geheel van onderscheiden soorten vergunningen of machtigingen, al dan niet te combineren met een voorafgaande certificering, registratie of kennisgeving, en nader te regelen door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, via het opstellen van onder meer bepaalde lijsten. Daarbij worden een aantal algemene en bijzondere criteria en voorwaarden voor en beperkingen aan de toekenning en het gebruik van de betreffende documenten bepaald, die voor een deel zijn gebaseerd op de inhoud van het gemeenschappelijk standpunt 2008/944/GBVB van de Raad van 8 december 2008 'tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor de controle op de uitvoer van militaire goederen en technologie' (hierna: gemeenschappelijk standpunt 2008/944/GBVB). Ook artikel 37 van het ontwerp, in verband met de informatie-uitwisseling tussen lidstaten van de Europese Unie, is door dat gemeenschappelijk standpunt geïnspireerd.

De titels 4 tot 6 van het ontwerp handelen over de mogelijkheden tot schorsing, intrekking en beperking van vergunningen, machtigingen en certificaten, en tot tijdelijke uitsluiting van de aanvragers van die documenten. Ze bevatten tevens toezichts- en strafbepalingen, waarbij die laatste zowel strafrechtelijke als administratieve sancties omvatten.

Voorts wordt in titel 8 (lees: titel 7) van het ontwerp zowel aan vergunninghouders, ten opzichte van de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan te wijzen dienst, als aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zelf, ten opzichte van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, een rapportageverplichting opgelegd.

In titel 9 (lees: titel 8) van het ontwerp wordt ten slotte voorzien in de gedeeltelijke opheffing van de wet van 5 augustus 1991 ‘betreffende de in-, uit-, en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie’ (hierna: de wet van 5 augustus 1991), in een citeeropschrift en in de datum van inwerkingtreding voor de om advies voorgelegde ontwerpordonnantie.

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST

3.1. De ontworpen regeling vindt, in haar geheel genomen, bevoegdheidsrechtelijke grondslag in artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, gelezen in samenhang met artikel 4, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’. Op grond van die bepalingen is het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en de daaraan verbonden technologie evenals van producten en technologieën voor tweëerlei gebruik, onverminderd de federale bevoegdheid inzake de in- en uitvoer met betrekking tot het leger en de politie en met naleving van de criteria vastgesteld in de Gedragscode van de Europese Unie betreffende wapenuitvoer⁵⁻⁶

3.2. Gelet op de federale bevoegdheid inzake de in- en uitvoer met betrekking tot het leger en de politie, dient nagegaan te worden of in de artikelen 25, § 2, 1°, en 28, 1°, van het ontwerp niet moet worden gepreciseerd dat telkens de strijdkrachten van een *andere* lidstaat van de Europese Unie worden bedoeld.

⁵ Die gedragscode is een in 1998 door de Raad van de Europese Unie als politieke verklaring aangenomen tekst die inmiddels haar juridische vertaling heeft gekregen in het gemeenschappelijk standpunt 2008/944/GBVB (zie de algemene toelichting bij het ontwerp).

⁶ Zie ook artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 8°, van dezelfde bijzondere wet, waarin deze bevoegdheid als een uitzondering wordt bepaald op de federale bevoegdheid voor de contingenten en vergunningen.

VORMVEREISTEN

4. In artikel 42, § 1, vijfde lid, van het ontwerp wordt voorzien in de bijkomende straf van een activiteitenverbod op het vlak van grensoverschrijdende wapenhandel of één van de aspecten ervan “ten aanzien van natuurlijke personen of rechtspersonen”.

Voor zover deze ontworpen bepaling mede toepassing vindt op natuurlijke personen, betreft het een straf waarin boek I van het Strafwetboek niet voorziet,⁷ zodat, met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, voor iedere beraadslaging in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het eensluidend advies van de Ministerraad is vereist over het voorontwerp van ordonnantie waarin die straf is opgenomen.

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken blijkt niet dat aan dat vormvereiste is voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

5. Zoals hiervóór reeds aangegeven, strekt het om advies voorgelegde ontwerp mede tot omzetting van drie richtlijnen. De omvang van die omzetting is evenwel beperkt, enerzijds omdat bepaalde onderdelen van die richtlijnen goederen of handelingen betreffen die in het om advies voorgelegde ontwerp van ordonnantie niet aan bod komen omdat de omzetting ervan behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid,⁸ anderzijds omdat bepaalde onderdelen van de richtlijnen in uitvoeringsbesluiten van de ordonnantie zullen worden omgezet.

In zulk een gefragmenteerd kader dient er nauw op te worden toegezien dat de omzetting, over de verspreid liggende teksten heen beschouwd, volledig is. Het verdient aanbeveling, ter informatie van zowel de bevoegde ordonnantiegevende vergadering als de rechtsonderhorigen, om bij het ontwerp van ordonnantie omzettingstabellen te voegen die een overzicht bieden van de omzetting van de verschillende richtlijnen die reeds door het voorliggende ontwerp van ordonnantie wordt gerealiseerd en van wat nog om te zetten blijft bij uitvoeringsbesluit.

⁷ Zie voor rechtspersonen daarentegen artikel 7bis, derde lid, 2°, van het Strafwetboek.

⁸ Zoals explosieven voor civiel gebruik (zie inzonderheid de artikelen 1 tot 9 van richtlijn 93/15/EEG) of het verwerven en voorhanden hebben van wapens los van de grensoverschrijdende verhandeling ervan (zie de artikelen 4 tot 10 van richtlijn 91/477/EEG).

6. Binnen de beschikbare tijd kon niet worden onderzocht of de ontworpen regeling in al haar aspecten conform is of op een correcte wijze uitvoering geeft aan het geheel van de Europeesrechtelijke regelingen inzake grensoverschrijdende handel. Zo wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de vraag of de ontworpen regeling geen bepalingen dient te bevatten betreffende de producten en technologieën voor tweërlei gebruik, waarvan de regeling krachtens artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 eveneens aan de gewesten is overgedragen. In de mate het ontwerp de omzetting beoogt van verschillende richtlijnen die eveneens gelden binnen de Europese Economische Ruimte (E.E.R.), dient het toepassingsgebied ervan wel te worden uitgebreid tot de lidstaten van de E.E.R.

7. In het ontwerp wisselt het gebruik van het begrip “vergunning” (in de Franse tekst “licence”) herhaaldelijk af met dat van het begrip “machtiging” (in de Franse tekst “autorisation”), zonder dat daaraan een betekenisverschil lijkt te beantwoorden. In een aantal gevallen is die afwisseling overigens duidelijk ongerijmd.⁹

Ter wille van de rechtszekerheid dient het ontwerp uit het oogpunt van dat afwisselende woordgebruik aan een globaal nazicht te worden onderworpen. Daarbij zijn de terminologische verschillen slechts te handhaven als ze functioneel zijn, omdat ze betrekking hebben op handelingen van een onderscheiden aard, in welk geval dat onderscheid in de tekst van de ordonnantie of minstens in de memorie van toelichting behoort te worden geduid.¹⁰

8. Het al dan niet gebruiken van letterwoorden ter aanduiding van intergouvernementele organisaties dient doorheen de tekst van het ontwerp op een consequente wijze te gebeuren, vooral als het om dezelfde organisatie gaat. Dat is thans niet het geval en de tekst moet in dat opzicht dan ook worden nagezien.¹¹

⁹ Zo wordt in artikel 3, § 1, vierde lid, van het ontwerp gewag gemaakt van “een vergunning als vermeld in de paragrafen 2 en 3”, terwijl in die paragrafen slechts het begrip “machtiging” wordt gebruikt.

¹⁰ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 3.6, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: *Handleiding Wetgevingstechniek*).

¹¹ Zo wordt in het ontwerp “Europese Unie” nu eens voluit geschreven en dan weer afgekort, soms zelfs binnen hetzelfde artikel (zie bijvoorbeeld artikel 16, § 3, tweede lid, en § 4, derde lid).

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2

9. Artikel 2 van het ontwerp bevat een aantal definitiebepalingen. Naast de daarmee thans omschreven begrippen komen ook andere begrippen, zoals bijvoorbeeld “onderdeel” en “toebehoren”, in aanmerking voor opname in een dergelijke bepaling.

10. Bij de definitie van het begrip “defensiegerelateerde producten” in artikel 2, 5°, van het ontwerp dient te worden gespecificeerd dat de lijst waarop die producten zijn opgenomen de bijlage vormt van richtlijn 2009/43/EG. De referentie aan de laatste publicatie van die lijst is overbodig en kan worden weggelaten.

11.1. In artikel 2, 15°, van het ontwerp is het, ter wille van de leesbaarheid, om het einde van het opschrift van richtlijn 93/15/EEG aan te geven, aangewezen een komma te plaatsen na de woorden “civiel gebruik”.

11.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 6 van het ontwerp.

12. Artikel 2, 19°, van het ontwerp is geen definitiebepaling, maar vermeldt de wijze van besluitvorming binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij het nemen van beslissingen met toepassing van de ontworpen ordonnantie.

Die bepaling bevestigt de principes van collegiale beraadslaging en beslissingneming bij consensus, die reeds vervat liggen in artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *juncto* artikel 36, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989. Het komt niet toe aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de in eerstgenoemd artikel opgenomen mogelijkheid, om daar voor individuele bestuurshandelingen van af te wijken, te ontnemen.

Artikel 3

13.1. In artikel 3, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt de vermelding van de datum van de Wapenwet (te schrijven met hoofdletter) beter weggelaten, aangezien zij geen deel uitmaakt van het citeeropschrift van die wet.¹²

¹² In beginsel is het immers de officiële verkorte versie van het opschrift die in andere teksten moet worden vermeld (zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 73.3, b).

13.2. Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 7, § 2, tweede lid, 8, § 1, en 13, eerste lid, van het ontwerp.

14. In artikel 3, § 2, dient te worden verwezen naar artikel 2, 18° (niet: “2, 17°”).

15.1. In artikel 3, § 3, dient te worden geschreven “ander voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materiaal” (niet: “ander speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materiaal”, gelet op de definitiebepaling in artikel 2, 2°, van het ontwerp.

15.2. Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 32 en 40, § 1, inleidende zin, en 46 van het ontwerp.¹³

16. Mede gelet op de definities van de begrippen “invoer” en “uitvoer” in artikel 2, 10° en 16°, van het ontwerp,¹⁴ dient te worden nagegaan of in het tweede lid van artikel 3, § 4, geen gewag moet worden gemaakt van de “doorvoer” of van de “doorvoer en de overbrenging”, en niet van de “in- en uitvoer en de overbrenging”.

Artikel 6

17.1. In artikel 6 van het ontwerp dient te worden gepreciseerd dat de titel waarvan het deel uitmaakt voorziet in een “gedeeltelijke” omzetting van de richtlijnen 91/477/EEG en 93/15/EEG.¹⁵

17.2. Die opmerking geldt eveneens voor artikel 19 van het ontwerp, wat de omzetting van richtlijn 2009/43/EG betreft.

Artikel 8

18. In artikel 8, § 2, eerste lid, van het ontwerp worden geen criteria aangereikt op basis waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kan vaststellen wanneer verplaatsingen van

¹³ Ook in een aantal opschriften van onderverdelingen van het ontwerp (zoals titel 3 en hoofdstuk 3 daarvan) is het woord “speciaal” weg te laten.

¹⁴ Volgens die bepalingen zijn die handelingen immers respectievelijk de binnenkomst in en het vertrek uit het douanegebied van de Europese Unie via het Belgische grondgebied. Aangezien Nederland en het Groothertogdom Luxemburg tot het genoemde douanegebied behoren, is er in die zin dus geen invoer vanuit of uitvoer naar die landen mogelijk.”

¹⁵ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 94.2, b) en formule F 4-1-2-2.

civiele vuurwapens en hun onderdelen zijn toegestaan ondanks een gebrek aan kennis over alle essentiële kenmerken ervan. Die delegatie is te ruim en dient nader te worden afgebakend.

19.1. Aan het einde van artikel 8, § 2, vierde lid, van het ontwerp wordt beter geschreven “de dienst die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aanwijst” (niet: “heeft aangewezen”), zoals het geval is in verschillende andere bepalingen.¹⁶

19.2. Die opmerking geldt ook voor de andere bepalingen van het ontwerp waarin de bedoelde dienst wordt vermeld.¹⁷

Artikel 10

20.1. Met het oog op de overeenstemming met de Franse tekst dient in de Nederlandse tekst van artikel 10, § 2, eerste lid, van het ontwerp te worden geschreven “voor de afgifte” (niet: “uiterlijk voor de afgifte”).¹⁸

20.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 23, § 2, eerste lid, van het ontwerp.

Artikel 13

21. De geldingsduur van twee jaar waarin artikel 13 van het ontwerp voorziet voor de open vergunning, vormt een afwijking van artikel 10, lid 3, eerste alinea, van richtlijn 93/15/EEG, waarvan de toelaatbaarheid voor twijfel vatbaar is.¹⁹

¹⁶ Zie bijvoorbeeld artikel 5, eerste lid, van het ontwerp.

¹⁷ Te weten, de artikelen 16, § 3, eerste lid, en § 4, tweede lid, 20, § 2, eerste lid, 27, tweede lid, 3°, 29, 30, § 3, eerste lid, en § 4, 34, § 3, eerste lid, en § 5.

¹⁸ *In fine* van dat lid verdient het in de Nederlandse tekst ook de voorkeur om te schrijven “ter kennis gebracht” (in plaats van “bekendgemaakt”).

¹⁹ Het staat lidstaten weliswaar vrij om al dan niet gebruik te maken van een dergelijke gunstregeling voor erkende wapenhandelaars, maar de mogelijke duur ervan lijkt vast te liggen op drie jaar. Die termijn is ook bepaald in artikel 36, § 1, van het Wapenhandeldecreet.

Artikel 16

22.1. In de opsomming in artikel 16, § 3, tweede lid, van het ontwerp dient het gebruik van streepjes te worden vervangen door een genummerde indeling (1°, 2°).²⁰

22.2. Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 30, § 3, tweede lid, en 34, § 3, tweede lid, van het ontwerp.

23. Artikel 16 bevat geen bepaling waarin bij uitvoer van civiele vuurwapens, onderdelen, toebehoren en munitie ervan, een bewijs van toestemming van eventuele landen van doorvoer wordt vereist.

Dat strookt niet met artikel 10, lid 2, b), van het zogenaamde Vuurwapenprotocol van de Verenigde Naties²¹ en met (het weliswaar nog niet in werking getreden) artikel 7, lid 1, b), en leden 2 en 3, van de zogenaamde Vuurwapenverordening van de Europese Unie²².

Die leemte dient dan ook te worden verholpen.²³

Artikel 20

24. In artikel 20, § 3, van het ontwerp dient de eerste vermelding van de woorden “die vergunningen” te worden vervangen door de woorden “de vergunningen, vermeld in artikel 24”, gelet op de inhoud van de voorafgaande paragrafen.

²⁰ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling nrs. 58, b), en 59.

²¹ ‘Aanvullend protocol tegen de ongeoorloofde vervaardiging van en handel in vuurwapens, de onderdelen, componenten en munitie ervan, bij het verdrag van de Verenigde Naties tegen transnationale georganiseerde misdaad’, ondertekend te New York op 31 mei 2001 en goedgekeurd bij wet van 24 juni 2004.

²² Verordening (EU) nr. 258/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012 ‘tot uitvoering van artikel 10 van het Protocol van de Verenigde Naties tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde misdaad (VN-protocol inzake vuurwapens), en tot vaststelling van uitvoervergunningen voor vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie en maatregelen betreffende de invoer en doorvoer ervan’. De genoemde bepalingen van de verordening zijn van toepassing met ingang van 30 september 2013 (zie artikel 22, tweede alinea).

²³ Zie in dat verband bijvoorbeeld artikel 40, § 4, van het Wapenhandeldecreet en de commentaar bij die bepaling in de memorie van toelichting bij het ontwerp van dat decreet, *Parl.St. VI. Parl.* 2011-2012, nr. 1371/1, p. 33.

Artikel 29

25. In artikel 29 van het ontwerp dient geen melding te worden gemaakt van “goederen waarvan de overbrenging verboden is op basis van artikel 3, § 1, lid 4”, aangezien het bedoelde verbod niet zozeer voortvloeit uit dat vierde lid, als wel uit de eraan voorafgaande leden. Er wordt beter verwezen naar artikel 3, § 1, in het algemeen.

Artikel 30

26.1. Het verdient aanbeveling om in artikel 30, § 2, van het ontwerp preciezer aan te geven welke relevante verplichtingen en verbintenissen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en België worden bedoeld.

26.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 34, § 2, van het ontwerp.

Artikel 36

27. Artikel 36 van het ontwerp bevat de criteria waaraan een aanvraag van uit- of doorvoer van goederen wordt getoetst. Zoals in paragraaf 1 van dat artikel wordt aangegeven, zijn die criteria gebaseerd op artikel 2 van het gemeenschappelijk standpunt 2008/944/GBVB, dat in de plaats is gekomen van de gedragscode waaraan wordt gerefereerd in artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en waarvan de criteria, luidens die bijzondere wetsbepaling, door de gewesten moeten worden nageleefd.²⁴ Het is evenwel niet meteen duidelijk of artikel 36 van het ontwerp volkomen in overeenstemming is met de in het gemeenschappelijk standpunt opgenomen criteria, nu moet worden vastgesteld dat erin op enkele plaatsen wordt afgeweken van genoemd artikel 2 van het gemeenschappelijk standpunt.²⁵ Ofschoon mag worden aangenomen dat de genoemde criteria niet woordelijk dienen te worden overgenomen in het interne recht, dient er in elk geval over gewaakt te worden dat ze op een

²⁴ De naleving ervan door de gewesten is overigens ook vanuit Europeesrechtelijk oogpunt verplicht. Zie wat dat betreft, HvJ 27 februari 2007, C-354/04, *Gestoras Pro Amnistia e.a. v. Raad*, § 52, en *Segi e.a. v. Raad*, C-355/04, § 52: “De lidstaten zijn verplicht zich naar een gemeenschappelijk standpunt te voegen, overeenkomstig het beginsel van loyale samenwerking, dat met name inhoudt dat de lidstaten alle passende algemene of bijzondere maatregelen treffen om de nakoming van de voor hen uit het recht van de Europese Unie voortvloeiende verplichtingen te verzekeren”.

²⁵ Zo zijn de toetsingsgronden voor de afweging van de risico's op een aanwending van wapeningsgoederen voor agressie of territoriale aanspraken die in artikel 2, lid 4, van het gemeenschappelijk standpunt worden vermeld, niet opgenomen in artikel 36, § 5, van het ontwerp, en is er in artikel 36, § 7, sprake van een “systematische en manifeste” schending door het land van eindgebruik van zijn (niet: “haar”) nader vermelde internationale verbintenissen, waarvan geen sprake is in artikel 2, lid 6, b), van het gemeenschappelijk standpunt.

volkomen wijze worden toegepast. De steller van het ontwerp doet er bijgevolg goed aan artikel 36 van het ontwerp vanuit dat oogpunt nog aan een nader onderzoek te onderwerpen en het, in voorkomend geval, aan te passen of aan te vullen.

28. In artikel 36, § 2, 3°, van het ontwerp wordt melding gemaakt van bepaalde internationale consultatieve instanties.

Het verdient aanbeveling de aard en de werkzaamheden van die instanties, alsook de verbintenissen die eruit voortvloeien voor België, nader te omschrijven in de memorie van toelichting.²⁶

Artikel 37

29. Bij de redactie van artikel 37 van het ontwerp, inzonderheid wat betreft de Franse tekst ervan, werd onvoldoende rekening gehouden met artikel 15 van het voornoemde samenwerkingsakkoord van 17 juli 2007. Uit laatstgenoemd artikel volgt immers dat de FOD Buitenlandse Zaken wordt belast met de bezorging van de notificatie of de herroeping van een weigering van een vergunning aan de andere lidstaten van de Europese Unie. Vraag is bovendien of het geen aanbeveling verdient om dat samenwerkingsakkoord aan te passen, meer bepaald in het licht van de andere informatie-uitwisselingen waarin artikel 37 van het ontwerp voorziet.

Artikel 38

30. De draagwijdte van het criterium opgenomen in artikel 38, 3°, van het ontwerp (“de houding van het land van eindgebruik ten opzichte van de doodstraf”), is niet duidelijk en kan op uiteenlopende wijze worden geïnterpreteerd. Het verdient aanbeveling de draagwijdte van dit criterium te preciseren.

Artikel 39

31. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 39, § 1, eerste lid, van het ontwerp dient te worden geschreven “of beperkt worden in gebruik” en in het punt 1° “de voorwaarden en

²⁶ Voor enkele van die instanties is dat trouwens al gebeurd in artikel 1, 9° tot en met 11°, van het samenwerkingsakkoord van 17 juli 2007 ‘tussen de federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met betrekking tot de invoer, uitvoer, en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en de daaraan verbonden technologie alsook van producten en technologieën voor dubbel gebruik’.

beperkingen, vermeld in de artikelen 10 en 23,” en niet “de voorwaarden, vermeld in artikel 9 en 23”.

32. Het valt niet uit te sluiten, gelet op de aard van de in artikel 39, § 1, eerste lid, opgesomde omstandigheden, dat vergunningen, machtigingen of certificaten worden geschorst, ingetrokken of beperkt in gebruik bij wijze van algemene maatregel.²⁷ In dat geval rijst de vraag of, vooraleer een dergelijke maatregel wordt genomen, het hoorrecht dat in artikel 39, § 1, tweede lid, wordt toegekend, eveneens van toepassing is. Dat hoorrecht lijkt *in casu* immers veeleer te passen in een procedure waarbij een individuele maatregel wordt beoogd. De steller van het ontwerp dient derhalve na te gaan of in artikel 39, § 1, tweede lid, geen rekening dient te worden gehouden met de mogelijkheid dat een algemene maatregel wordt opgelegd.

33. Vraag is bovendien of in artikel 39, § 2, de woorden “voorlopig geschorst worden door de dienst die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering daartoe aanwijst” niet beter worden geschrapt. Het is immers in beginsel de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zelf, of eventueel de door haar daartoe gedelegeerde minister, die de vergunning zal schorsen.

Artikel 41

34. In artikel 41, § 2, 2°, van het ontwerp wordt beter geschreven: “de stukken vermeld in de bepaling onder 1° indien ze een bewijs leveren van een inbreuk”.

Artikel 42

35. Rekening houdende met het legaliteitsbeginsel in strafzaken dienen in artikel 42, § 2, eerste lid, van het ontwerp de woorden “onder meer” te worden geschrapt.

Artikel 44

36. De Nederlandse tekst van artikel 44, § 1, van het ontwerp dient, zoals die van de twee daaropvolgende paragrafen, aan te vangen met de woorden “Personen die gebruik maken van” en niet “die gebruikmaken van”.

37. In artikel 44, § 2, eerste lid, van het ontwerp dient te worden verwezen naar de artikelen 25, 26 en 27 (niet: 25, 26 en 28).

²⁷ Bijvoorbeeld als gevolg van het ontstaan van een gewapend conflict in een bepaald gebied of het uitvaardigen van een internationaal wapenembargo jegens een bepaalde staat.

38. De verwijzing in de inleidende zin van artikel 44, § 3, eerste lid, dient mede artikel 13 (niet: 12) te omvatten.

Artikel 45

39. Wat de lijst van gegevens betreft, bedoeld in artikel 45, § 4, derde lid, van het ontwerp, dient te worden nagegaan of ook het land van eindgebruik, indien het verschillend is van het land van bestemming, niet erin dient te worden opgenomen.

40. In het ontwerp komt geen artikel 25, § 2, vijfde lid, voor, zodat daar niet naar kan worden verwezen in artikel 45, § 4, derde lid, 5°.

41. Artikel 45 dient te eindigen met een paragraaf 5, niet met een tweede paragraaf 4.

Artikel 46

42. De uitzondering die in artikel 46, 1°, van het ontwerp wordt gemaakt op de gehele opheffing van titel 2 van de wet van 5 augustus 1991, meer bepaald voor artikel 8, eerste lid, van die wet, dient achterwege te worden gelaten.

Artikel 8, eerste lid, voorziet immers in de bestraffing, overeenkomstig de erin genoemde artikelen van de algemene wet inzake douane en accijnzen, van de overtredingen en pogingen tot overtreding van de bepalingen van titel 2, die wordt opgeheven, en van de uitvoeringsbepalingen ervan.

43. De beperking, in artikel 46, 2°, van het ontwerp, van de opheffing van titel 3 van de wet van 5 augustus 1991 tot wat betrekking heeft op “de uit-, doorvoer en de overbrenging van goederen waarvan de uit- en doorvoer en de overbrenging op basis van deze ordonnantie aan een machtiging onderworpen is”, lijkt te volstaan ter vrijwaring van de bevoegdheid die de federale overheid verder moet blijven ontleen aan artikel 10 van die wet. Laatstgenoemd artikel is daarnaast dus niet nog eens afzonderlijk en op algemene wijze als “uitzondering” op de opheffing te vermelden.

Artikel 47

44. Artikel 47 van het ontwerp voorziet in de toekenning van het woord “Wapenordonnantie” als citeeropschrift voor de onderzochte tekst.

De strekking van die tekst zou echter juist en meer in overeenstemming met de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden weergegeven door het citeeropschrift “Ordonnantie Grensoverschrijdende Wapenhandel” of minstens “Wapenhandelordonnantie”.

Bovendien verdient het aanbeveling om de datum van het decreet in het citeeropschrift op te nemen.

Artikel 48

45. Op grond van artikel 48 heeft de ontworpen ordonnantie uitwerking met ingang van (niet: treedt in werking op) 30 juni 2012.

De retroactieve inwerkingtreding van het ontwerp wordt blijkens de memorie van toelichting noodzakelijk geacht omwille van de verplichting om richtlijn 2009/43/EG uiterlijk op de voormelde datum toepassing te laten vinden. In dat verband moet erop gewezen worden dat, zo de lidstaten er weliswaar toe zijn gehouden om zich tijdig aan een EU-richtlijn te conformeren, zulks niet kan gebeuren met schending van het rechtszekerheidsbeginsel en de vereisten inzake toelaatbaarheid van retroactiviteit.

Zoals het Grondwettelijk Hof er reeds meermaals heeft op gewezen, is de niet-retroactiviteit van wetten een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid en vereist die waarborg dat het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een welbepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat de handeling wordt verricht.²⁸ Nog volgens het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht van wetten enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven

²⁸ Zie onder meer: GwH nr. 49/98, 20 mei 1998, B.4; GwH nr. 17/2000, 9 februari 2000, B.4.; GwH nr. 80/2008, 15 mei 2008, B.4; GwH nr. 3/2011, 13 januari 2011, B.7.

van algemeen belang²⁹ een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever dat ten nadele van een categorie burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.³⁰

Voor de terugwerkende kracht waarin het ontwerp van ordonnantie voorziet, zou derhalve een verantwoording moeten kunnen geboden worden die verder reikt dan een loutere verwijzing naar het tijdstip vanaf wanneer de betrokken richtlijn toepassing dient te vinden in het interne recht. Het mag worden betwijfeld of zo een verantwoording mogelijk is voor het geheel van de ontworpen bepalingen, zonder enige overgangsregeling. In de mate de retroactiviteit van sommige van de ontworpen ordonnantie bepalingen er evenwel zou op neerkomen dat met terugwerkende kracht bijkomende verplichtingen worden opgelegd waarvan de niet-naleving aanleiding geeft tot het opleggen van een strafsanctie, in internationaalrechtelijke zin, of tot een verzwaring van het bestraffend potentieel van een dergelijke sanctie, is zij onverenigbaar met het algemene beginsel van de niet-retroactiviteit van de nieuwe of zwaardere strafwet,³¹ en kan zij in geen geval doorgang vinden.

In de mate waarin de terugwerkende kracht wel voor verantwoording vatbaar is, verdient het aanbeveling die verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen.

²⁹ Zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst (zie onder meer de in de vorige voetnoot vermelde arresten GwH nrs. 49/98 en 17/2000 en GwH nr. 6/2003, 22 januari 2003, B.8).

³⁰ Zie, naast de in de vorige voetnoot geciteerde arresten, onder meer: GwH nr. 64/97, 6 november 1997, B.5; GwH nr. 3/98, 14 januari 1998, B.7; GwH nr. 97/99, 15 september 1999, B.2.3; GwH nr. 89/2000, 13 juli 2000, B.15; GwH nr. 38/2001, 13 maart 2001, B.14.1; GwH nr. 159/2001, 19 december 2001, B.13.1; GwH, nr. 6/2003, 22 januari 2003, B.8; GwH nr. 55/2010, 12 mei 2010, B.8.1; GwH nr. 3/2011, 13 januari 2011, B.7.

³¹ Zie artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag van 19 december 1966 'inzake burgerrechten en politieke rechten'.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	S. DE TAEYE,	
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. T'KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH

ROYAUME DE BELGIQUE
-----AVIS 51.646/1/V
DU 16 AOÛT 2012DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures, le 4 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 20 août 2012, sur un avant-projet d'ordonnance 'relative à l'importation, à l'exportation, au transit et au transfert de produits liés à la défense, d'autre matériel devant servir à un usage militaire, de matériel lié au maintien de l'ordre, d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique³² et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet de régler l'importation, l'exportation, le transit et le transfert³³ (ci-après également : le commerce transfrontalier) de produits liés à la défense, d'autre matériel pouvant servir à un usage militaire, de matériel lié au maintien de l'ordre, d'armes à feu à usage civil, de pièces, d'accessoires et de munitions (ci-après également : biens d'armement)³⁴⁻³⁵.

2.2. Le titre 1 du projet définit un certain nombre de notions utilisées dans le projet et charge le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de fixer une liste des produits liés à la défense, du matériel lié au maintien de l'ordre, des armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions dont l'importation, l'exportation, le transit et le transfert sont interdits. En outre, il mentionne d'une part, deux catégories de biens de l'espèce qui doivent au moins figurer dans cette liste, et permet, d'autre part, sur présentation d'une licence, de déroger à l'interdiction précitée « à des fins autorisées par la réglementation en vigueur ». Les produits, le matériel, les armes, les pièces, les accessoires et les munitions au sens précité ainsi que l'autre matériel pouvant servir à un usage militaire qui ne sont pas soumis à une interdiction de principe pour les déplacements précités, sont en principe soumis à un système de licence ou d'autorisation élaboré dans la suite du projet, sauf pour les transactions réalisées dans le cadre du Benelux pour lesquelles il est prévu soit une exemption d'autorisation soit la reconnaissance des autorisations délivrées par les autorités néerlandaises et luxembourgeoises compétentes. Le titre 1 délimite par ailleurs le champ d'application territorial pour lequel sont délivrés les licences ou autorisations en

³² S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par là la conformité aux normes supérieures.

³³ Il résulte des définitions de ces quatre notions, respectivement aux 10°, 16°, 6° et 15° de l'article 2 du projet, ainsi que des dispositions des titres 2 et 3 de ce texte qui utilisent ces notions, que la réglementation, à la différence des directives mentionnées ci-après, couvre les déplacements tant vers les pays membres de l'Union européenne que vers les pays tiers.

³⁴ Le projet paraît s'inspirer très largement du décret flamand du 15 juin 2012 'betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen en munitie' (ci-après: le décret flamand sur le commerce des armes), tant en ce qui concerne le texte que l'exposé des motifs.

³⁵ La Région wallonne, quant à elle, a également pris le décret du 21 juin 2012 'relatif à l'importation, à l'exportation, au transit et au transfert d'armes civiles et de produits liés à la défense'.

question ainsi que les certificats mentionnés ci-après et il charge le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de désigner un service pour le traitement des demandes relatives à ces documents.

Le titre 2 du projet règle spécialement l'importation, l'exportation, le transit et le transfert d'armes à feu à usage civil, de pièces, d'accessoires et de munitions et vise ainsi la transposition partielle, assortie de délégations au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à cette fin, de la directive 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991 'relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes' (ci-après : la directive 91/477/CEE) et de la directive 93/15/CEE du Conseil du 5 avril 1993 'relative à l'harmonisation des dispositions concernant la mise sur le marché et le contrôle des explosifs à usage civil' (ci-après : la directive 93/15/CEE), dans la mesure où ces directives concernent la circulation, à l'intérieur de l'Union européenne, respectivement, d'armes à feu et de leurs pièces destinées au marché civil, et de munitions, dont la transposition relève de la compétence des régions.

Le titre 3 du projet règle en particulier l'importation, l'exportation, le transit et le transfert de produits liés à la défense et l'autre matériel pouvant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre. En ce qui concerne le transfert de produits liés à la défense, il vise à transposer partiellement la directive 2009/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 mai 2009 'simplifiant les conditions des transferts de produits liés à la défense dans la Communauté' (ci-après : la directive 2009/43/CE) et jette les bases pour poursuivre la transposition de cette directive en accordant des délégations au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les titres 2 et 3 contiennent, selon la nature du déplacement, sa destination et le type de biens qui en font l'objet, diverses dispositions prévoyant, pour le commerce transfrontalier des biens d'armement, un ensemble complexe d'autorisations et licences diverses devant être combinées ou non avec une certification, un enregistrement ou une notification préalables et dont les modalités doivent être fixées par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'établissement, notamment, de certaines listes. En outre, l'octroi et l'utilisation des documents en question sont subordonnés à un certain nombre de conditions et de critères généraux et particuliers ainsi que de limitations qui, pour une part, s'appuient quant au fond sur la position commune 2008/944/PESC du Conseil du 8 décembre 2008 'définissant des règles communes régissant le contrôle des exportations de technologie et d'équipements militaires' (ci-après : la position commune 2008/944/PESC). L'article 37 du projet s'inspire également de cette position commune en ce qui concerne l'échange d'informations entre des États membres de l'Union européenne.

Les titres 4 à 6 du projet traitent des possibilités de suspension, de retrait et de restriction des licences, autorisations et certificats ainsi que d'exclusion temporaire des

demandeurs de ces documents. Ils contiennent en outre des dispositions de contrôle et des dispositions pénales, ces dernières renfermant des sanctions tant pénales qu'administratives.

Par ailleurs, le titre 8 (lire : le titre 7) du projet impose une obligation de faire rapport, tant aux titulaires d'une licence à l'égard du service désigné par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qu'au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale lui-même à l'égard du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Enfin, le titre 9 (lire : le titre 8) du projet abroge partiellement la loi du 5 août 1991 'relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente' (ci-après : la loi du 5 août 1991), définit un intitulé abrégé et fixe la date d'entrée en vigueur du projet d'ordonnance soumis pour avis.

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

3.1. Globalement, la réglementation en projet trouve son fondement de compétence dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', lu en combinaison avec l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. En vertu de ces dispositions, la Région de Bruxelles-Capitale est compétente pour l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions, et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente ainsi que des produits et des technologies à double usage, sans préjudice de la compétence fédérale pour l'importation et l'exportation concernant l'armée et la police et dans le respect des critères définis par le Code de conduite de l'Union européenne en matière d'exportation d'armements³⁶⁻³⁷.

3.2. Compte tenu de la compétence fédérale en matière d'importation et d'exportation concernant l'armée et la police, on vérifiera s'il n'y aurait pas lieu de préciser dans les articles 25, § 2, 1^o et 28, 1^o, du projet, qu'il s'agit chaque fois des forces armées d'un *autre* État membre de l'Union européenne.

³⁶ Ce code de conduite est un texte que le Conseil de l'Union européenne a adopté en 1998 au titre de déclaration politique et dont la traduction juridique a entre-temps été inscrite dans la position commune 2008/944/PESC (voir le commentaire général du projet).

³⁷ Voir également l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 8^o, de la même loi spéciale qui définit cette compétence comme une exception à la compétence fédérale pour les contingents et licences.

FORMALITÉS

4. L'article 42, § 1^{er}, alinéa 5, du projet instaure « à l'égard des personnes physiques ou morales », une peine supplémentaire consistant en une interdiction d'exercer des activités dans le domaine du commerce transfrontalier des armes ou d'un de ses aspects.

Dans la mesure où cette disposition en projet s'applique également aux personnes physiques, il s'agit d'une peine non prévue au livre I^{er} du Code pénal ³⁸, si bien qu'en application de l'article 11, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'avis conforme du Conseil des ministres est requis pour toute délibération au sein du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sur l'avant-projet d'ordonnance prévoyant cette peine.

Il ne ressort pas des pièces jointes à la demande d'avis que cette formalité aurait été accomplie.

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

5. Ainsi qu'il a déjà été souligné ci-dessus, le projet soumis pour avis a notamment pour objet de transposer trois directives. L'ampleur de cette transposition est toutefois limitée, d'une part, parce que certaines subdivisions de ces directives concernent des biens ou des opérations qui ne sont pas visés dans le projet d'ordonnance soumis pour avis, leur transposition relevant de la compétence de l'autorité fédérale ³⁹, d'autre part, parce que certains éléments des directives seront transposés dans des arrêtés d'exécution de l'ordonnance.

Dans ce cadre fragmenté, on veillera tout particulièrement à ce que la transposition, répartie entre les différents textes, soit complète. Afin d'informer tant l'assemblée législative compétente que les justiciables, il est recommandé de joindre au projet d'ordonnance des tableaux de transposition donnant un aperçu de la transposition des différentes directives déjà réalisée dans le projet d'ordonnance à l'examen et des éléments qu'il reste à transposer dans un arrêté d'exécution.

6. Il n'a pas été possible d'examiner dans le délai imparti si la réglementation en projet est conforme dans tous ses aspects à l'ensemble des règles de droit européen en matière de

³⁸ Pour les personnes morales, par contre, voir l'article 7bis, alinéa 3, 2°, du Code pénal.

³⁹ Tels que les explosifs à usage civil (voir notamment les articles 1^{er} à 9 de la directive 93/15/CEE) ou l'acquisition et la détention d'armes, indépendamment de la commercialisation transfrontalière de ces dernières (voir les articles 4 à 10 de la directive 91/477/CEE).

commerce transfrontalier ou si elle pourvoit correctement à leur exécution. C'est ainsi par exemple qu'on n'a pas examiné la question de savoir si la réglementation en projet ne devrait pas contenir de dispositions concernant les produits et technologies à double usage dont le règlement a également été transféré aux régions en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980. En revanche, dans la mesure où le projet vise à transposer plusieurs directives qui sont également applicables à l'intérieur de l'Espace économique européen (EEE), son champ d'application doit être étendu aux États membres de l'EEE.

7. Le projet utilise tantôt la notion de « licence » (dans le texte néerlandais « vergunning »), tantôt celle d'« autorisation » (dans le texte néerlandais « machtiging »), apparemment sans leur conférer un sens différent. Au demeurant, dans un certain nombre de cas, cette alternance est manifestement incohérente ⁴⁰.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, on soumettra le projet à un examen global du point de vue de la cohérence terminologique. En outre, les différences terminologiques ne peuvent être maintenues que si elles sont fonctionnelles, parce qu'elles concernent des opérations de différente nature, auquel cas cette distinction devra être précisée dans le texte de l'ordonnance ou à tout le moins dans l'exposé des motifs ⁴¹.

8. L'utilisation éventuelle de sigles pour désigner des organisations intergouvernementales doit se faire d'une manière cohérente dans l'ensemble du texte du projet, surtout lorsqu'il s'agit de la même organisation. Comme ce n'est pas le cas actuellement, on réexaminera le texte sous cet angle ⁴².

⁴⁰ Ainsi est-il question à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, du projet, d'« une licence comme mentionné aux paragraphes 2 et 3 », alors que seule la notion d'« autorisation » est utilisée dans ces paragraphes.

⁴¹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 3.6, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (ci-après : *Guide de légistique*).

⁴² Ainsi, le projet mentionne tantôt l'« Union européenne » en toutes lettres, tantôt sous une forme abrégée, parfois même dans le même article (voir, par exemple, l'article 16, § 3, alinéa 2, et § 4, alinéa 3).

Observations particulières

Article 2

9. L'article 2 du projet contient un certain nombre de définitions. Outre les notions qui y sont déjà définies, d'autres notions, comme celles de « pièce » et d'« accessoires » par exemple, mériteraient également de figurer dans cet article.

10. Dans la définition de la notion de « produits liés à la défense » à l'article 2, 5°, du projet, il y a lieu de spécifier que la liste sur laquelle figurent ces produits est l'annexe de la directive 2009/43/CE. La référence à la dernière publication de cette liste est superflue et peut être omise.

11.1. À l'article 2, 15°, du projet, il est conseillé, dans un souci de lisibilité, de placer une virgule après les mots « usage civil » afin d'indiquer la fin de l'intitulé de la directive 93/15/CEE.

11.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard de l'article 6 du projet.

12. L'article 2, 19°, du projet n'est pas une définition, mais il fait état du processus décisionnel du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pour la prise de décisions en application de l'ordonnance en projet.

Cette disposition confirme les principes de délibération collégiale et de prise de décisions par consensus qui sont déjà inscrits dans l'article 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 lu en combinaison avec l'article 36, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989. Il n'appartient pas au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale de priver le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de la possibilité, prévue au premier article cité, d'y déroger pour des actes administratifs individuels.

Article 3

13.1. À l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, mieux vaut supprimer la mention de la date de la Loi sur les armes (à écrire avec une majuscule), étant donné qu'elle ne fait pas partie de l'intitulé abrégé de cette loi ⁴³.

13.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard des articles 7, § 2, alinéa 2, 8, § 1^{er}, et 13, alinéa 1^{er}, du projet.

14. À l'article 3, § 2, on visera l'article 2, 18° (et non : « 2, 17° »).

15.1. Dans le texte néerlandais de l'article 3, § 3, on écrira « ander voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materiaal » (et non : « ander speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materiaal »), compte tenu de la définition contenue dans l'article 2, 2° du projet.

15.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard des articles 32 et 40, § 1^{er}, phrase préliminaire, et 46 pour le texte néerlandais et des articles 32, 33, 40, phrase préliminaire et 46 pour le texte français⁴⁴.

16. Au vu notamment des définitions des notions d'« importation » et d'« exportation » à l'article 2, 10° et 16°, du projet ⁴⁵, on vérifiera s'il n'y a pas lieu de mentionner le « transit » ou le « transit et le transfert » à l'article 3, § 4, alinéa 2, plutôt que « L'importation, l'exportation et le transfert ».

Article 6

17.1. À l'article 6 du projet, on précisera que le titre dont il fait partie transpose « partiellement » les directives 91/477/CEE et 93/15/CEE ⁴⁶.

⁴³ En principe, c'est en effet l'intitulé abrégé officiel qui doit être mentionné dans d'autres textes (voir *Guide de légistique*, recommandation n° 73.3, b).

⁴⁴ On supprimera également le mot « spécialement » dans un certain nombre d'intitulés de subdivisions du projet (comme le titre 3 et le chapitre 3 de celui-ci).

⁴⁵ Selon ces dispositions, il s'agit en effet respectivement de l'entrée sur le territoire douanier de l'Union européenne, ou de la sortie de celui-ci, en passant par le territoire belge. Étant donné que les Pays-Bas et le Grand-duché de Luxembourg font partie du territoire douanier précité, l'importation à partir de ces pays ou l'exportation vers ceux-ci n'est donc pas possible dans ce sens.

⁴⁶ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 94.2, b) et formule F 4-1-2-2.

17.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard de l'article 19 du projet, en ce qui concerne la transposition de la directive 2009/43/CE.

Article 8

18. L'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, du projet ne définit aucun critère sur la base desquels le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut déterminer quand des déplacements d'armes à feu à usage civil et de leurs pièces sont autorisés malgré un manque d'informations concernant toutes leurs caractéristiques essentielles. Cette délégation est trop large et doit être mieux délimitée.

19.1. À la fin de l'article 8, § 2, alinéa 4, du projet, on écrira de préférence « au service que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale désigne » (et non : « désigné par le »), comme c'est le cas dans plusieurs autres dispositions ⁴⁷.

19.2. Une observation identique peut également être formulée à l'égard d'autres dispositions du projet faisant référence au service en question ⁴⁸.

Article 10

20.1. Dans un souci de concordance avec le texte français, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 10, § 2, alinéa 1^{er}, du projet « voor de afgifte » (et non « uiterlijk voor de afgifte ») ⁴⁹.

20.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard de l'article 23, § 2, alinéa 1^{er}, du projet.

⁴⁷ Voir par exemple l'article 5, alinéa 1^{er}, du projet.

⁴⁸ À savoir les articles 16, § 3, alinéa 1^{er}, et § 4, alinéa 2, 20, § 2, alinéa 1^{er}, 27, alinéa 2, 3^o, 29, 30, § 3, alinéa 1^{er}, et § 4, 34, § 3, alinéa 1^{er}, et § 5.

⁴⁹ À la fin de cet alinéa, mieux vaudrait aussi écrire dans le texte néerlandais « ter kennis gebracht » (au lieu de « bekendgemaakt »).

Article 13

21. La période de validité de deux ans que prévoit l'article 13 du projet pour la « licence ouverte » constitue une dérogation à l'article 10, paragraphe 3, premier alinéa de la directive 93/12/CEE dont l'admissibilité est douteuse⁵⁰.

Article 16

22.1. Dans l'énumération à l'article 16, § 3, alinéa 2, du projet, on remplacera l'utilisation de tirets par une subdivision numérotée (1°, 2°)⁵¹.

22.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard des articles 30, § 3, alinéa 2, et 34, § 3, alinéa 2, du projet.

23. L'article 16 ne contient pas de disposition exigeant une preuve de l'autorisation de pays de transit éventuels en cas d'exportation d'armes à feu à usage civil, de leurs pièces, accessoires et munitions.

Ceci est contraire à l'article 10, paragraphe 2, b), du protocole relatif aux armes à feu des Nations Unies⁵² et à l'article 7, paragraphe 1, b), et paragraphes 2 et 3, du règlement sur les armes à feu de l'Union européenne⁵³ (qui n'est certes pas encore entré en vigueur).

Il y a dès lors lieu de combler cette lacune⁵⁴.

⁵⁰ Certes, les États membres sont libres d'utiliser ou non ce régime de faveur pour les armuriers agréés, mais la durée éventuelle de celui-ci semble être fixée à trois ans. C'est également ce délai qui est mentionné à l'article 36, § 1^{er}, du Décret flamand sur le commerce des armes.

⁵¹ Voir *Guide de légistique*, recommandation n^{os} 58, b), et 59.

⁵² 'Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée', signé à New York le 31 mai 2001 et approuvé par la loi du 24 juin 2004.

⁵³ Règlement (UE) n° 258/2012 du Parlement européen et du Conseil du 14 mars 2012 'portant application de l'article 10 du protocole des Nations unies contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée (protocole relatif aux armes à feu) et instaurant des autorisations d'exportation, ainsi que des mesures concernant l'importation et le transit d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions'. Les dispositions citées du règlement entreront en vigueur le 30 septembre 2013 (voir l'article 22, deuxième alinéa).

⁵⁴ Voir à cet égard par exemple l'article 40, § 4, du décret flamand sur le commerce des armes et le commentaire de cette disposition dans l'exposé des motifs du projet de ce décret, *Doc. Parl., Parl. fl.*, 2011-2012, n° 1371/1, p. 33.

Article 20

24. À l'article 20, § 3, du projet, la première mention des mots « ces licences » doit être remplacée par les mots « les licences visées à l'article 24 », compte tenu de la teneur des paragraphes précédents.

Article 29

25. À l'article 29 du projet, il n'y a pas lieu de faire mention de « biens dont le transfert est interdit conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 4 », étant donné que l'interdiction visée ne découle pas tant de ce quatrième alinéa que des alinéas précédents. Mieux vaut faire référence à l'article 3, § 1^{er}, en général.

Article 30

26.1. À l'article 30, § 2, du projet, mieux vaudrait indiquer plus précisément quels obligations et engagements [pertinents] de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Belgique sont visés.

26.2. Une observation identique peut être formulée à l'égard de l'article 34, § 2, du projet.

Article 36

27. L'article 36 du projet contient les critères d'évaluation d'une demande d'exportation ou de transit. Ainsi qu'il est indiqué au paragraphe 1^{er} de cet article, ces critères se fondent sur l'article 2 de la position commune 2008/944/PESC, qui a remplacé le Code de conduite visé à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 et dont les critères, selon cette disposition législative spéciale, doivent être respectés par les régions⁵⁵. Toutefois, on n'aperçoit pas d'emblée si l'article 36 du projet est parfaitement conforme aux critères de la position commune, puisque force est de constater qu'il s'écarte sur plusieurs points

⁵⁵ Le respect de ceux-ci par les régions est également obligatoire du point de vue du droit européen. Voir sur ce point C.J.U.E. 27 février 2007, C-354/04, *Gestoras Pro Amnistia e.a. c. Conseil*, § 52, et *Segi e.a. c. Conseil*, C-355/04, § 52 : « Une position commune oblige les États membres à s'y conformer, en vertu du principe de coopération loyale qui implique notamment que les États membres prennent toutes les mesures générales ou particulières propres à assurer l'exécution de leurs obligations au titre du droit de l'Union européenne ».

de l'article 2 précité⁵⁶. Bien que l'on puisse admettre que les critères susvisés ne soient pas transposés textuellement dans le droit interne, il convient en tout état de cause de veiller à ce qu'ils soient appliqués dans leur intégralité. L'auteur du projet serait par conséquent bien avisé de réexaminer l'article 36 du projet sous cet angle et de l'adapter ou de le compléter le cas échéant.

28. L'article 36, § 2, 3°, du projet mentionne certaines instances consultatives internationales.

Il est recommandé de mieux préciser dans l'exposé des motifs la nature et les activités de ces instances ainsi que les engagements qui en découlent pour la Belgique⁵⁷.

Article 37

29. Pour la formulation de l'article 37 du projet, notamment en ce qui concerne le texte français de cet article, il n'a pas suffisamment été tenu compte de l'article 15 de l'accord de coopération précité du 17 juillet 2007. En effet, il se déduit de ce dernier article que le SPF Affaires étrangères est chargé de la transmission de la notification ou de la révocation d'un refus de licence aux autres États membres de l'Union européenne. De surcroît, la question se pose de savoir s'il ne serait pas recommandé d'adapter cet accord de coopération, en particulier à la lumière des autres échanges d'informations prévus à l'article 37 du projet.

⁵⁶ Ainsi, les critères de contrôle de l'évaluation des risques que les biens d'armement soient utilisés de manière agressive ou pour faire valoir une revendication territoriale, mentionnés à l'article 2, paragraphe 4, de la position commune, ne figurent pas à l'article 36, § 5, du projet, et l'article 36, § 7, fait état d'une violation « systématique et manifeste » par le pays de destination finale de ses engagements internationaux spécifiés, dont ne fait pas mention l'article 2, paragraphe 6, b), de la position commune.

⁵⁷ Tel est d'ailleurs déjà le cas pour plusieurs de ces instances à l'article 1^{er}, 9° à 11°, de l'accord de coopération du 17 juillet 2007 'entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente, ainsi que des biens et technologies à double usage'.

Article 38

30. La portée du critère énoncé à l'article 38, 3°, du projet (« la position du pays de l'utilisation finale envers la peine de mort ») n'est pas claire et peut être interprétée de manière divergente. Il est recommandé de préciser la portée de ce critère.

Article 39

31. À la fin de la phrase introductive de l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira dans le texte néerlandais « of beperkt worden in gebruik » et au point 1° du texte français « les conditions et restrictions, mentionnées aux articles 10 et 23 » et non « les conditions mentionnées aux articles 9 et 23 ».

32. Vu la nature des conditions à l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, il n'est pas exclu que les licences, autorisations ou certificats soient suspendus ou retirés, ou qu'ils fassent l'objet de restrictions d'utilisation par mesure d'ordre général⁵⁸. Dans ce cas, la question se pose de savoir si, avant d'adopter une telle mesure, le droit d'être entendu, accordé par l'article 39, § 1^{er}, alinéa 2, est également applicable. En effet, ce droit paraît en l'espèce plutôt s'inscrire dans le cadre d'une procédure tendant à instaurer une mesure individuelle. L'auteur du projet doit dès lors vérifier s'il ne faut pas tenir compte de la possibilité d'imposer une mesure générale dans l'article 39, § 1^{er}, alinéa 2.

33. La question se pose en outre de savoir s'il ne vaut pas mieux supprimer les termes « être suspendue provisoirement par le service que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale désigne à cet effet ». En effet, c'est en principe le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale même, ou éventuellement le ministre qu'il délègue à cette fin, qui suspendra la licence.

Article 41

34. Mieux vaut écrire à l'article 41, § 2, 2°, du projet : « conserver en original, contre accusé de réception, les pièces visées dans la disposition énoncée au 1° lorsque celle-ci apportent la preuve d'une infraction ».

⁵⁸ Par exemple, à la suite de l'apparition d'un conflit armé dans une région déterminée ou d'un embargo international sur les armes décrété à l'égard d'un État en particulier.

Article 42

35. Compte tenu du principe de légalité en matière pénale, on supprimera le terme « notamment » à l'article 42, § 2, alinéa 1^{er}, du projet.

Article 44

36. Comme dans les deux paragraphes suivants, on rédigera le début de l'article 44, § 1^{er}, du texte néerlandais du projet comme suit : « Personen die gebruik maken van » et non « die gebruikmaken van ».

37. À l'article 44, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, on fera référence aux articles 25, 26 et 27 (et non : 25, 26 et 28).

38. La référence figurant dans la phrase introductive de l'article 44, § 3, alinéa 1^{er}, doit également comporter l'article 13 (et non : 12).

Article 45

39. En ce qui concerne la liste de données, visée à l'article 45, § 4, alinéa 3, du projet, on examinera s'il ne faut pas non plus y faire figurer le pays de l'utilisation finale s'il est différent du pays de destination.

40. Le projet ne comportant pas d'article 25, § 2, alinéa 5, l'article 45, § 4, alinéa 3, 5°, ne peut pas faire référence à celui-ci.

41. L'article 45 doit se terminer par un paragraphe 5 et non par un deuxième paragraphe 4.

Article 46

42. Il y a lieu de supprimer l'exception, prévue par l'article 46, 1° du projet, à l'abrogation complète du titre 2 de la loi du 5 août 1991, en particulier en ce qui concerne l'article 8, alinéa 1^{er}, de cette loi.

Conformément aux articles de la loi générale sur les douanes et accises dont il fait mention, à l'article 8, alinéa 1^{er}, réprime en effet les infractions et tentatives d'infractions aux dispositions du titre 2, qui est abrogé, et à ses mesures d'exécution.

43. La limitation, prévue à l'article 46, 2°, du projet, de l'abrogation du titre 3 de la loi du 5 août 1991 en ce qui concerne « l'exportation, le transit et le transfert des biens dont l'exportation, le transit et le transfert sont soumis à autorisation en vertu de la présente ordonnance » paraît suffire pour garantir le pouvoir que l'autorité fédérale doit continuer à tirer de l'article 10 de cette loi. Par ailleurs, cet article ne doit donc pas non plus être mentionné distinctement et de manière générale comme « exception » à l'abrogation.

Article 47

44. L'article 47 du projet prévoit le libellé « Ordonnance sur les armes » comme intitulé abrégé du texte examiné.

La portée de ce texte serait cependant reproduite plus correctement et plus en conformité avec le pouvoir de la Région de Bruxelles-Capitale par l'intitulé abrégé « Ordonnance sur le commerce transfrontalier des armes » ou à tout le moins « Ordonnance sur le commerce des armes ».

En outre, il est recommandé d'inscrire la date du décret dans l'intitulé abrégé.

Article 48

45. Selon l'article 48, l'ordonnance en projet produit ses effets (non : entrera en vigueur) le 30 juin 2012.

Selon l'exposé des motifs, l'entrée en vigueur rétroactive du projet est jugée nécessaire compte tenu de l'obligation d'appliquer la directive 2009/43/CE au plus tard à la date précitée. Il s'impose de relever à cet égard que si les États membres sont certes tenus de se conformer à une directive de l'Union européenne dans les délais, cela ne peut se faire en violation du principe de sécurité juridique et des conditions d'admissibilité de la rétroactivité.

Comme la Cour constitutionnelle a déjà eu l'occasion de le signaler à plusieurs reprises, la non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique et cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que chacun puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment

où cet acte se réalise ⁵⁹. Toujours selon la Cour constitutionnelle, la rétroactivité des lois peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général ⁶⁰ justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ⁶¹.

Pour justifier la rétroactivité prévue dans le projet d'ordonnance, on ne pourrait dès lors se limiter à faire simplement référence au moment à partir duquel la directive concernée doit être appliquée en droit interne. Il est permis de douter qu'une telle justification soit possible pour l'ensemble des dispositions en projet sans prévoir un quelconque régime transitoire. Dans la mesure où elle reviendrait toutefois à imposer rétroactivement de nouvelles obligations dont le non-respect entraînerait une sanction pénale au sens du droit international ou un alourdissement du potentiel répressif d'une telle sanction, la rétroactivité de certaines des dispositions de l'ordonnance, en projet, serait incompatible avec le principe général de non-rétroactivité de la loi pénale nouvelle ou plus lourde ⁶², et ne pourrait en aucun cas être maintenue.

Dans la mesure où l'effet rétroactif peut effectivement être justifié, il est recommandé de fournir cette justification dans l'exposé des motifs.

⁵⁹ Voir, entre autres, C.C. n° 49/98, 20 mai 1998, B.4; C.C. n° 17/2000, 9 février 2000, B.4; C.C. n° 80/2008, 15 mai 2008, B.4; C.C. n° 3/2011, 13 janvier 2011, B.7.

⁶⁰ Comme le bon fonctionnement ou la continuité du service public (voir, entre autres, les arrêts C.C. n° 49/98 et 17/2000 cités dans la note précédente et C.C. n° 6/2003, 22 janvier 2003, B.8).

⁶¹ Voir entre autres, outre les arrêts cités dans la note précédente : C.C. n° 64/97, 6 novembre 1997, B.5; C.C. n° 3/98, 14 janvier 1998, B.7, C.C. n° 97/99, 15 septembre 1999, B.2.3; C.C. n° 89/2000, 13 juillet 2000, B.15; C.C. n° 38/2001, 13 mars 2001, B.14.1; C.C. n° 159/2001, 19 décembre 2001, B.13.1; C.C. n° 6/2003, 22 janvier 2003, B.8; C.C. n° 55/2010, 12 mai 2010, B.8.1; C.C. n° 3/2011, 13 janvier 2011, B.7.

⁶² Voir l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, et l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international du 19 décembre 1966 'relatif aux droits civils et politiques'.

La chambre était composée de

Messieurs	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	S. DE TAEYE,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

W. VAN VAERENBERGH