

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.635/1/V
VAN 26 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 4 juli 2012 door de Voorzitster van de Senaat verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een wetsvoorstel ‘betreffende specifieke en bindende grenswaarden voor blootstelling aan alle asbestvervangende producten en aan andere gevaarlijke producten’ (*Parl.St.* Senaat 6 oktober 2010, nr. 5-250/1), heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het voorstel strekt ertoe de Koning te verplichten om de grenswaarden te bepalen voor de beroepsmatige blootstelling voor asbestvervangende producten en elk ander product dat hij als gevaarlijk aanmerkt in de vorm van gemiddelde waarden voor blootstelling gedurende 8 uur. De voormelde producten moeten worden voorzien van een etiket met de waarschuwing dat ze gevaarlijk zijn voor de gezondheid van de werknemers.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 2 en 3

3. Het voorstel is geconcipieerd als een volledig autonome regeling, die ertoe beperkt is, enerzijds, de verplichting op te leggen aan de Koning om grenswaarden te bepalen (artikel 2 van het voorstel) en, anderzijds, in een etikettering van producten te voorzien (artikel 3 van het voorstel). Er wordt niet gepreciseerd hoe er toezicht zal worden gehouden op het naleven van de grenswaarden en de etiketteringsverplichting.

Uit de toelichting blijkt dat het model voor de op grond van de voorgestelde wetsbepalingen tot stand te brengen uitvoeringsbesluiten het koninklijk besluit van 16 maart 2006 ‘betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico’s van blootstelling aan asbest’ is. Dit besluit voert de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ uit. Die wet is een omvattende regeling, met inbegrip van bepalingen inzake het toezicht op de door en ter uitvoering van die wet opgelegde verplichtingen. De afdeling Wetgeving van de Raad van State geeft de steller van het voorstel ter overweging om de artikelen 2 en 3 te integreren in de voornoemde wet. In zoverre het voorgestelde artikel 3 de bedoeling heeft voorwaarden vast te stellen betreffende het op de markt brengen en de levering van stoffen en preparaten, kan ook overwogen worden dit artikel te integreren in de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’. Blijkens artikel 3, § 1,

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

eerste lid, 4°, ervan heeft de laatstgenoemde wet immers tot doel de werknemers te beschermen tegen schadelijke effecten of risico's op schadelijke effecten van stoffen en preparaten welke het gevolg zijn of vermoedelijk zullen zijn van de blootstelling aan stoffen en preparaten op de arbeidsplaats of van het gebruik van stoffen en preparaten bij het uitoefenen van een beroepsactiviteit.

4. Zoals artikel 2 is geredigeerd, wordt aan de Koning een zeer ruime machtiging verleend om grenswaarden te bepalen voor “elk ander product dat hij als gevaarlijk aanmerkt”. Uit de toelichting blijkt dat enkel een bijzonder soort producten, meer bepaald producten met een vezelstructuur, geïsoleerd worden. Het verdient aanbeveling om in het voorgestelde artikel 2 nader te bepalen om welk soort producten het gaat, althans als een dergelijke precisering mogelijk is.

Artikel 4

5. Artikel 4 van het wetsvoorstel geeft aan de Koning, zonder enige inperking, de bevoegdheid om de inwerkingtreding van de wet te bepalen. Artikel 108 van de Grondwet verbiedt de Koning om de wetten te schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te verlenen. Gelet op het door deze grondwetsbepaling gehuldigde beginsel, dient artikel 4 van het voorstel te worden herzien om de voornoemde bevoegdheid van de Koning in te perken, bijvoorbeeld door er een ultieme datum van inwerkingtreding in op te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.635/1/V
DU 26 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Présidente du Sénat, le 4 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'relative aux valeurs limites d'exposition contraignantes et spécifiques pour tous les produits de substitution à l'amiante et autres produits dangereux' (*Doc.Parl. Sénat* 6 octobre 2010, n° 5-520/1), a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition a pour objet d'obliger le Roi à définir les valeurs limites d'exposition professionnelle sous la forme de valeurs moyennes d'exposition sur 8 heures pour les produits de substitution à l'amiante et tout autre produit qu'il définira comme dangereux. Les produits précités doivent être porteurs d'un étiquetage qui fait mention de leur dangerosité pour la santé des travailleurs.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 2 et 3

3. La proposition est conçue comme une réglementation entièrement autonome qui se borne, d'une part, à imposer au Roi l'obligation de définir des valeurs limites (article 2 de la proposition) et, d'autre part, à prévoir un étiquetage des produits (article 3 de la proposition). Il n'est pas précisé comment le contrôle du respect des valeurs limites et de l'obligation d'étiquetage sera réalisé.

Il ressort des développements que l'arrêté royal du 16 mars 2006 'relatif à la protection des travailleurs contre les risques liés à l'exposition à l'amiante' constitue le modèle pour les arrêtés d'exécution qui doivent être pris sur la base des dispositions légales proposées. Cet arrêté pourvoit à l'exécution de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail.' Cette loi est une réglementation globale, qui comporte également des dispositions en matière de contrôle des obligations imposées par cette loi et en exécution de celle-ci. La section de législation du Conseil d'État suggère à l'auteur de la proposition d'intégrer les articles 2 et 3 dans la loi précitée. Dans la mesure où l'article 3 proposé a pour but de fixer des conditions relatives à la mise sur le marché et à la fourniture de substances et de préparations, il peut également être envisagé d'intégrer cet article dans la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes [de production] et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

travailleurs'. En effet, ainsi qu'il ressort de son article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, cette dernière loi a pour but de protéger les travailleurs contre les effets nocifs ou les risques d'effets nocifs des substances et préparations qui sont la conséquence ou seront probablement la conséquence de l'exposition aux substances et préparations sur le lieu de travail ou de l'utilisation des substances et préparations lors de l'exercice de l'activité professionnelle.

4. Tel qu'il est rédigé, l'article 2 confère au Roi une très large habilitation pour fixer les valeurs limites pour « tout autre produit qu'il définira comme dangereux ». Il ressort des développements que seul un type particulier de produits est visé, plus particulièrement les produits présentant une structure fibreuse. Il est recommandé de préciser, à l'article 2 proposé, de quel type de produits il s'agit, du moins si une telle précision est possible.

Article 4

5. L'article 4 de la proposition de loi habilite le Roi, sans aucune restriction, à fixer la date d'entrée en vigueur de la loi. L'article 108 de la Constitution interdit au Roi de suspendre les lois ou de dispenser leur exécution. Compte tenu du principe consacré par cette disposition constitutionnelle, il y a lieu de revoir l'article 4 de la proposition afin de limiter la compétence précitée du Roi, par exemple en y insérant une date limite d'entrée en vigueur.

La chambre était composée de

Messieurs	J. BAERT,	conseiller d'État, président,
	J. CLEMENT, P. BARRA,	conseillers d'État,
	L. DENYS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Madame A. SOMERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT