

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.633/2/V
DU 25 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 4 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 2006 relatif aux conditions en matière de formation et d'expérience professionnelles, aux conditions en matière d'examen psychotechnique pour l'exercice d'une fonction dirigeante ou d'exécution dans une entreprise de gardiennage ou d'un service interne de gardiennage et relatif à l'agrément des formations », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ne ressort d'aucune des pièces communiquées au Conseil d'État que l'examen préalable de la nécessité de procéder à une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' a bien été réalisé.

Si ce n'est chose faite, cet examen préalable devra donc encore être accompli, ainsi que, s'il y a lieu, l'évaluation d'incidence subséquente.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

À l'alinéa 1^{er}, il n'est pas nécessaire de mentionner l'article 4, § 3, parmi les dispositions de la loi du 10 avril 1990 qui procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet car ce dernier ne tend pas à mettre en œuvre l'habilitation que cette disposition confère au Roi pour fixer les conditions en vue de la reconnaissance par le Ministre de l'Intérieur des formations prescrites par la loi.

DISPOSITIF

Article 2

1. Les mots à remplacer sont « aux articles 12,18, 21 ou 21*bis* » et non « aux articles 12, 18, 21 et 21*bis* ».
2. Il convient de mentionner que l'article 3, 13°, de l'arrêté royal en voie de modification a été remplacé par un arrêté royal du 13 octobre 2011.

Article 3

Il convient de mentionner que l'article 8, 3°, de l'arrêté royal en voie de modification a été modifié par un arrêté royal du 13 octobre 2011.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. VANHAEVERBEEK,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.633/2/V
VAN 25 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 4 juli 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 2006 betreffende de vereisten inzake beroepsopleiding en –ervaring, de vereisten inzake psychotechnisch onderzoek voor het uitoefenen van een leidinggevende of uitvoerende functie in een bewakingsonderneming of interne bewakingsdienst en betreffende de erkenning van de opleidingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit geen enkel van de aan de Raad van State overgezonden stukken blijkt dat het voorafgaande onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ uit te voeren wel degelijk heeft plaatsgehad.

Indien dit niet is geschied, moet dus nog worden overgegaan tot dit voorafgaande onderzoek en indien nodig, tot de daaropvolgende effectbeoordeling.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het eerste lid behoort artikel 4, § 3, niet te worden vermeld onder de bepalingen van de wet van 10 april 1990 die een rechtsgrond opleveren voor het ontworpen besluit, aangezien dit ontwerpbesluit er niet toe strekt de machtiging uit te voeren die bij die bepaling wordt verleend aan de Koning om de voorwaarden vast te stellen met het oog op de erkenning door de minister van Binnenlandse Zaken van de door de wet voorgeschreven opleidingen.

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. De woorden die vervangen dienen te worden, zijn “in de artikelen 12, 18, 21 of 21bis” in plaats van “in de artikelen 12, 18, 21 en 21bis”.
2. Er behoort te worden vermeld dat artikel 3, 13°, van het hierbij gewijzigde koninklijk besluit vervangen is bij een koninklijk besluit van 13 oktober 2011.

Artikel 3

Er behoort te worden vermeld dat artikel 8, 3°, van het hierbij gewijzigde koninklijk besluit gewijzigd is bij een koninklijk besluit van 13 oktober 2011.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevrouw M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS