

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.629/2/V
DU 25 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 3 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 35 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

En application de l'article 27, alinéa 4, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, la proposition de modification de la nomenclature des prestations de santé formulée par le Conseil technique compétent doit faire l'objet d'un avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux (SECM), formulé en principe en séance du Conseil technique.

L'arrêté en projet mentionne que cet avis a été donné le 20 octobre 2011, soit lors de la séance du Conseil technique des implants du même jour à laquelle un représentant du SECM a participé.

Toutefois, l'extrait du procès-verbal de cette réunion du Conseil technique des implants joint à la demande d'avis ne mentionne pas que le représentant du SECM a émis un avis sur le projet. Il appartient dès lors à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Le quatrième visa relatif à l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux doit être corrigé, s'il n'a pas été donné d'avis à la date mentionnée.
2. Dans le neuvième visa, il faut remplacer les mots « Secrétaire d'État au Budget » par les mots « Ministre du Budget ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. En principe, il convient de mentionner dans la phrase liminaire tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié le texte que le projet entend modifier.

Toutefois, en l'espèce, les modifications antérieures encore en vigueur apportées à l'article 35 mentionné dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} sont particulièrement nombreuses. Il est donc admissible de ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte.

La dernière modification n'a toutefois pas été apportée par l'arrêté royal du 26 septembre 2011 mentionné puisque cet article a encore été modifié depuis par l'arrêté royal du 3 juillet 2012. Il appartient à l'auteur du projet, cet article étant soumis à de nombreuses modifications, de vérifier, au moment où le projet examiné sera adopté, la date du dernier arrêté royal l'ayant modifié.

2. Dans l'alinéa 3 du point 3 du paragraphe 11^{quinquies} en projet, il y a lieu d'omettre les parenthèses dans le passage « le cardiologue responsable pour le programme de soins E (ou son remplaçant en cas d'absence) ».

Article 4

Dans la langue française, l'emploi du genre masculin pour déterminer un élément peut présenter un caractère générique, de caractère masculin ou féminin, à l'inverse de l'emploi du genre féminin, qui identifie nécessairement que l'élément visé doit être du genre féminin.

Il y a donc lieu, dans la version française de l'article d'exécution, de remplacer les mots « La Ministre » par « Le Ministre ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. VANHAEVERBEEK,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.629/2/V
VAN 25 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 3 juli 2012 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van artikel 35 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 27, vierde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet over het voorstel tot wijziging van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen dat door de bevoegde Technische raad gedaan is, het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) worden ingewonnen, welk advies in principe geformuleerd wordt op de vergadering van de Technische raad.

In het ontworpen besluit wordt vermeld dat dit advies uitgebracht is op 20 oktober 2011, namelijk tijdens de vergadering die de Technische raad voor implantaten diezelfde dag heeft gehouden en waaraan een vertegenwoordiger van de DGEC heeft deelgenomen.

In het uittreksel van de notulen van die vergadering van de Technische raad voor implantaten dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, wordt evenwel niet vermeld dat de vertegenwoordiger van de DGEC een advies over het ontwerp heeft uitgebracht. De steller van het ontwerp dient na te gaan of dit vormvereiste naar behoren vervuld is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. De vierde aanhefverwijzing, betreffende het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, moet verbeterd worden als op de vermelde datum geen advies is uitgebracht.
2. In de negende aanhefverwijzing dienen de woorden “Staatssecretaris voor Begroting” te worden vervangen door de woorden “Minister van Begroting”.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In beginsel dienen in de inleidende zin alle nog geldende besluiten te worden vermeld die wijzigingen hebben aangebracht in de tekst die het ontwerp beoogt te wijzigen.

In dit geval zijn de nog geldende voorgaande wijzigingen die aangebracht zijn in het artikel 35 dat in de inleidende zin van artikel 1 vermeld wordt evenwel bijzonder talrijk. Het is dan ook toelaatbaar dat slechts de laatste in deze tekst aangebrachte wijziging wordt vermeld.

De laatste wijziging is evenwel niet aangebracht bij het vermelde koninklijk besluit van 26 september 2011, aangezien dat artikel sindsdien nog is gewijzigd bij een koninklijk besluit van 3 juli 2012. Aangezien dat artikel vaak gewijzigd wordt, dient de steller van het ontwerp op het moment waarop het voorliggende ontwerp wordt aangenomen de datum na te gaan van het koninklijk besluit waarbij dat artikel laatstelijk gewijzigd is.

2. In de ontworpen paragraaf 11*quinquies*, punt 3, derde lid, dienen de ronde haakjes geschrapt te worden in de passage “de cardioloog verantwoordelijk voor het zorgprogramma E zijn (of zijn plaatsvervanger in geval van afwezigheid)”.

Artikel 4

In het Frans kan het mannelijk woordgeslacht ter benoeming van een element gebruikt worden met de waarde van een verzamelterm, mannelijk of vrouwelijk, anders dan het vrouwelijk woordgeslacht, dat noodzakelijk aangeeft dat het genus van het bedoelde element vrouwelijk is.

In de Franse tekst van de uitvoeringsbepaling dienen de woorden “La Ministre” dan ook te worden vervangen door de woorden “Le Ministre”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS