

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 51.627/2/V
DU 25 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, le 3 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi « modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

DISPOSITIF

Article 4

L'article 4, 5°, de l'avant-projet (article 48/5, § 4, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers') utilise la notion de « protection réelle », alors que l'article 7, paragraphe 2 de la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection', requiert une « protection effective et non-temporaire ». La question se pose de savoir s'il ne convient pas d'utiliser la même terminologie dans le dispositif en projet.

Articles 8 et 17

Les articles 8, 2°, et 17 de l'avant-projet de loi insèrent les mots « ou par tout autre moyen de notification autorisé par arrêté royal » dans les articles 51/2, alinéa 6 et 57/8, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 15 décembre 1980 précitée.

Compte tenu des conséquences attachées au respect de certains délais, il conviendrait de préciser que le nouveau moyen de notification autorisé par le Roi doit présenter les mêmes garanties que celles qu'assurent les moyens de notification actuellement prévus par la loi.

Article 9

Il convient uniquement de remplacer les deux premiers alinéas de l'article 51/8 de la loi du 15 décembre 1980 précitée.

En effet, l'alinéa 3 de cet article ne peut pas être abrogé par la présente loi en projet, laquelle règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Il y a dès lors lieu d'insérer une disposition abrogeant l'article 51/8, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 précitée dans l'avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, et modifiant la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (II)' sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné ce jour l'avis 51.628/2/V.

Article 14bis

Il convient de numéroté les articles de façon continue du début à la fin du dispositif.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. VANHAEVERBEEK,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.627/2/V
VAN 25 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 3 juli 2012 door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 4

In artikel 4, 5°, van het voorontwerp (ontworpen artikel 48/5, § 4, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’) wordt het begrip “reële bescherming” gebruikt, terwijl artikel 7, lid 2, van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ‘inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming’ een “doeltreffende en niet-tijdelijke bescherming” vereist. De vraag rijst of in de ontworpen regeling niet dezelfde terminologie moet worden gebruikt.

Artikelen 8 en 17

De artikelen 8, 2° en 17, van het voorontwerp van wet voegen de woorden “of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeniswijze (lees: wijze van kennisgeving)” in in de artikelen 51/2, zesde lid en 57/8, eerste en tweede lid, van de voornoemde wet van 15 december 1980.

Gezien de gevolgen verbonden aan de eerbiediging van sommige termijnen, moet gepreciseerd worden dat de door de Koning toegestane nieuwe wijze van kennisgeving dezelfde waarborgen moet bieden als die welke geboden worden door de wijzen van kennisgeving waarin de wet thans voorziet.

Artikel 9

Alleen de eerste twee leden van artikel 51/8 van de voornoemde wet van 15 december 1980 moeten vervangen worden.

Het derde lid van dat artikel kan immers niet opgeheven worden door het voorliggend wetsontwerp, dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Er moet bijgevolg een bepaling die artikel 51/8, derde lid, van de voornoemde wet van 15 december 1980 opheft, ingevoegd worden in het voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (II)”, waarover de afdeling Wetgeving heden advies 51.628/2/V heeft uitgebracht.

Artikel 14bis

De artikelen moeten van het begin tot het einde van het dispositief doorlopend genummerd worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. WIMMER, auditeur

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS