

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.626/3
VAN 9 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 3 juli 2012 door de Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het Algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vastgesteld bij koninklijk besluit van 28 december 1950, wat betreft de administratieve kosten in strafzaken’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het voorliggende geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd

“doordat deze verhoging werd afgesproken tijdens de begrotingscontrole 2012 en goedgekeurd bij Ministerraad van 12 maart 2012; dat deze aanpassing eerst via het ontwerp van wet diverse bepalingen werd ingediend; dat de Inspectie van Financiën echter vond dat dit dient te gebeuren via een wijziging door een koninklijk besluit.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

De te dezen opgegeven motivering bevat een korte beschrijving van een aantal stadia in de voorbereiding van de voor advies voorgelegde regeling, doch bevat als zodanig geen elementen die het aannemelijk maken dat die regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Meer bepaald blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Ten overvloede moet ook opgemerkt worden dat het spoedeisende karakter lijkt te worden tegengesproken door het feit dat, na het advies van de Inspectie van Financiën van 16 april 2012, het nog geduurd heeft tot 31 mei 2012 eer het begrotingsakkoord werd verleend over een aan dat advies aangepast ontwerp, en tevens door het feit dat, na de goedkeuring van het ontwerp door de Ministerraad op 8 juni 2012, het nog geduurd heeft tot 3 juli 2012 eer de adviesaanvraag werd ingediend.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet kan onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.626/3
DU 9 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Justice, le 3 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant le Règlement général sur les frais de justice en matière répressive, établi par l'arrêté royal du 28 décembre 1950 concernant les frais administratifs relatifs aux affaires pénales', a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée comme suit:

“doordat deze verhoging werd afgesproken tijdens de begrotingscontrole 2012 en goedgekeurd bij Ministerraad van 12 maart 2012; dat deze aanpassing eerst via het ontwerp van wet diverse bepalingen werd ingediend; dat de Inspectie van Financiën echter vond dat dit dient te gebeuren via een wijziging door een koninklijk besluit”.

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

La motivation invoquée en l'espèce comporte une description succincte d'un certain nombre de stades dans la préparation des dispositions soumises pour avis, mais ne comprend pas en tant que telle d'éléments susceptibles de faire admettre que ces dispositions sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander un avis dans un délai de cinq jours ouvrables. Elle n'indique notamment pas pourquoi il n'était pas possible, au moment de la demande d'avis, d'avoir recours à la procédure prévoyant que l'avis doit être communiqué dans un délai de trente jours.

À titre surabondant, on observera également que le caractère urgent semble être infirmé par le fait qu'après l'avis de l'Inspection des Finances du 16 avril 2012, il a encore fallu attendre jusqu'au 31 mai 2012 pour que l'accord budgétaire soit donné sur un projet adapté à cet avis et également par le fait qu'après l'approbation du projet par le Conseil des ministres le 8 juin 2012, il a encore fallu attendre jusqu'au 3 juillet 2012 pour que la demande d'avis soit introduite.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur W. PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur P. LEMMENS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS