

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 51.621/2/V  
DU 25 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'État à la Fonction publique, adjoint au Ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, le 2 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « portant exécution de l'article 3 de l'arrêté royal du 12 mai 1927 relatif à l'âge de la mise à la retraite des fonctionnaires, employés et gens de services des administrations de l'État », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

## EXAMEN DU PROJET

### DISPOSITIF

#### Article unique

1. La procédure prévue par le projet prévoit deux avis à transmettre au fonctionnaire dirigeant dans des délais de quinze jours.

Compte tenu que la demande doit être traitée dans un délai de trois ou six mois, la question se pose de savoir s'il ne conviendrait pas de compléter le projet afin d'y prévoir que la procédure peut se poursuivre en cas d'absence d'avis dans le délai prévu.

2. Le projet prévoit un délai de « trente jours ouvrables ». Cette dernière notion ne recevant aucune qualification juridique précise et l'arrêté ayant vocation à s'appliquer dans des contextes dans lesquels la notion de jour ouvrable peut varier, il conviendrait soit de la définir, soit, de préférence, de prévoir un délai calculé en « jours ».

3. Le projet examiné trouve son fondement juridique dans l'article 3 de l'arrêté royal du 12 mai 1927 'relatif à l'âge de la mise à la retraite des fonctionnaires, employés et gens de service des administrations de l'État'. Cet article contient une habilitation au ministre pour fixer la procédure mais prévoit également que la décision de maintien en service au-delà de l'âge de 65 ans est motivée. Par conséquent, le ministre ne peut pas prévoir, comme dans le projet, un régime de décision implicite qui a pour effet d'écarter cette obligation de motivation.

ANNEXE

1. Dans le passage en caractère gras du point 2 de l'annexe, il est suggéré, dans un souci d'uniformité avec le texte de l'arrêté en projet et partant de sécurité juridique, d'écrire « supérieur hiérarchique immédiat » au lieu de « supérieur hiérarchique ».
2. Pour les mêmes raisons, il est suggéré de reprendre en caractère gras, au point 3, le même texte que celui entre parenthèses au point 2.

-----

La chambre était composée de

|           |                   |                       |
|-----------|-------------------|-----------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,        | président de chambre, |
|           | J. VANHAEVERBEEK, | conseillers d'État,   |
| Mesdames  | M. BAGUET,        |                       |
|           | B. VIGNERON,      | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 51.621/2/V  
VAN 25 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 2 juli 2012 door de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, toegevoegd aan de Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “tot uitvoering van het artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 mei 1927 betreffende de ouderdom van de oppensioenstelling van de ambtenaren, de beambten en het dienstpersoneel van den staat”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

#### DISPOSITIEF

##### Enig artikel

1. Volgens de bij het ontwerp voorgeschreven procedure moeten aan de leidend ambtenaar twee adviezen worden bezorgd, telkens binnen een termijn van vijftien dagen.

Aangezien de aanvraag behandeld moet worden binnen een termijn van drie of zes maanden, rijst de vraag of het niet beter zou zijn het ontwerp aldus aan te vullen dat de procedure kan worden vervolgd indien een advies niet binnen de gestelde termijn is verstrekt.

2. Het ontwerp voorziet in een termijn van “dertig werkdagen”. Aangezien dit begrip in juridisch opzicht nergens duidelijk omschreven wordt en het besluit bestemd is om te worden toegepast in contexten waarin het begrip werkdag kan verschillen, zou het moeten worden gedefinieerd, ofwel zou, bij voorkeur, moeten worden voorzien in een termijn berekend in “dagen”.

3. Het voorliggende ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 mei 1927 ‘tot vaststelling van de ouderdom van de oppensioenstelling van de ambtenaren, de beambten en het dienstpersoneel van de Staat’. Dit artikel bevat een machtiging voor de minister om de procedure te bepalen, maar schrijft eveneens voor dat de beslissing om een ambtenaar boven de leeftijd van 65 jaar in activiteit te laten blijven, met redenen omkleed wordt. Bijgevolg kan de minister geen regeling van impliciete beslissingen voorschrijven - zoals in het ontwerp nochtans het geval is - waardoor aan die motiveringsplicht wordt voorbijgegaan.

BIJLAGE

1. Ter wille van de eenvormigheid met de tekst van het ontwerpbesluit, en bijgevolg ook van de rechtszekerheid, wordt voorgesteld om in de vetgedrukte tekst van punt 2 van de bijlage “onmiddellijke hiërarchische meerdere” te schrijven in plaats van “hiërarchische meerdere”.
2. Om dezelfde redenen wordt voorgesteld in punt 3 in vette letters de tekst over te nemen die tussen haakjes is geplaatst in punt 2.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                   |                  |
|----------|-------------------|------------------|
| de Heren | Y. KREINS,        | kamervoorzitter, |
|          | J. VANHAEVERBEEK, | staatsraden,     |
| de Dames | M. BAGUET,        |                  |
|          | B. VIGNERON,      | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevrouw M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS