

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.616/4
DU 9 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la Pauvreté, adjointe à la Ministre de la Justice, le 2 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté ministériel du 18 octobre 2002 réglant le remboursement par l'Agence fédérale pour l'accueil des demandeurs d'asile des frais relatifs à l'aide matérielle accordée par les centres publics d'aide sociale à un demandeur d'asile indigent hébergé dans une initiative locale d'accueil », a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

« Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd enerzijds door voormelde stemming in de Kamer, kon dit ontwerp van koninklijk besluit niet eerder aan de Inspectie van Financiën en onze Minister van Begroting worden voorgelegd. Anderzijds werden in het kader van de begrotingscontrole extra middelen toegewezen voor het openhouden van 2.445 plaatsen in 5 paviljoenen van het Belgische Rode Kruis tot 31 december 2012 en het verder openhouden van 400 plaatsen bij SAMU Social tot 31 december 2012. Evenwel staat hier tegenover een besparingsvereiste die met ingang van 1 juli 2012 in werking dient te treden (*Parl. St. Kamer, 2011-2012, nr 2113/001, p 194*) ».

Il convient d'observer que la motivation visée dans le préambule du projet soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État est rédigée dans des termes différents. À cet égard, la section de législation rappelle que l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État impose de reproduire dans le préambule de l'arrêté la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Il ne ressort pas du dossier que le projet d'arrêté royal à l'examen aurait fait l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une étude d'incidence, tel que prescrit par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il conviendra de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'alinéa 3 doit être omis, celui-ci ne constituant pas le fondement légal de l'arrêté en projet.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Au paragraphe 1^{er}, sont visés les « demandeurs d'asile indigents ». L'article 64 de la loi du 12 janvier 2007 n'utilise pas cette terminologie, mais vise l'aide matérielle octroyée aux « bénéficiaires de l'accueil », lesquels sont définis à l'article 2, 2°, de la même loi comme « le demandeur d'asile, tel que défini au 1° ainsi que tout étranger auquel le bénéfice de la présente loi est étendu par l'une de ses dispositions ».

Il convient dès lors de remplacer, au paragraphe 1^{er}, les termes « frais liés à l'accueil des demandeurs d'asile indigents » par les termes « frais liés à l'aide matérielle octroyée aux bénéficiaires de l'accueil ».

2. Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, dans un souci de sécurité juridique, il convient de remplacer d'une part les mots « à l'alinéa précédent » par « au paragraphe 2 » et d'autre part les mots « mineur isolé » par « mineur non accompagné ».

Article 5

L'article 5 de l'arrêté en projet prévoit que celui-ci « entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge ».

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
Mesdames	A. WEYEMBERGH,	assesseur de la section de législation,
	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame L. VANCRAVEBECK, auditrice.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.616/4
VAN 9 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 2 juli 2012 door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het ministerieel besluit van 18 oktober 2002 tot regeling van de terugbetaling door het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers van de kosten van de materiële hulp door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn toegekend aan een behoeftige asielzoeker gehuisvest in een plaatselijk opvanginitiatief”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd enerzijds door voormelde stemming in de Kamer, kon dit ontwerp van koninklijk besluit niet eerder aan de Inspectie van Financiën en onze Minister van Begroting worden voorgelegd. Anderzijds werden in het kader van de begrotingscontrole extra middelen toegewezen voor het openhouden van 2.445 plaatsen in 5 paviljoenen van het Belgische Rode Kruis tot 31 december 2012 en het verder openhouden van 400 plaatsen bij SAMU Social tot 31 december 2012. Evenwel staat hier tegenover een besparingsvereiste die met ingang van 1 juli 2012 in werking dient te treden (*Parl. St. Kamer*, 2011-2012, nr 2113/001, p 194).”

Er dient te worden opgemerkt dat de motivering die opgegeven wordt in de aanhef van het ontwerp dat *ter fine* van advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd is, in andere bewoordingen is gesteld. In dit verband herinnert de afdeling Wetgeving eraan dat artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de motivering van het spoedeisende karakter die in de adviesaanvraag is opgegeven, in de aanhef van het besluit moet worden overgenomen.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Uit het dossier blijkt niet dat met betrekking tot het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit vooraf is onderzocht of het noodzakelijk was een effectbeoordeling uit te voeren zoals voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Er moet voor gezorgd worden dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het derde lid behoort te vervallen, aangezien het niet de rechtsgrond van het ontworpen besluit oplevert.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In paragraaf 1 is sprake van “behoeftege asielzoekers”. In artikel 64 van de wet van 12 januari 2007 wordt die term niet gebruikt, maar is sprake van materiële hulp verleend aan “de begunstigden van de opvang”, een begrip dat in artikel 2, 2°, van dezelfde wet gedefinieerd wordt als “de asielzoeker, zoals bedoeld in 1° en elke vreemdeling aan wie het voordeel van deze wet door één van haar bepalingen toegekend wordt”.

Bijgevolg dienen in paragraaf 1 de woorden “de kosten van de opvang van behoeftege asielzoekers” te worden vervangen door de woorden “de kosten van de materiële hulp verleend aan de begunstigden van de opvang”.

2. Met het oog op de rechtszekerheid dienen in paragraaf 3, eerste lid, de woorden “het voorgaande lid” te worden vervangen door de woorden “paragraaf 2” en dienen de woorden “alleenstaande minderjarige” te worden vervangen door de woorden “niet-begeleide minderjarige”.

Artikel 5

In artikel 5 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat het “in werking (treedt) de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt”.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
de Dames	A. WEYEMBERGH,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw L. VANCRAYEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY