

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.551/3
VAN 3 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 18 juni 2012 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van een subsidie voor de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid 2013 - 2016 voor de gesubsidieerde sportfederaties’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaraan een unisportfederatie of een recreatieve sportfederatie moet voldoen om in aanmerking te komen voor een aanvullende subsidie voor de “facultatieve opdracht prioriteitenbeleid”, bedoeld in respectievelijk de artikelen 15, 4°, en 19, en de artikelen 30, 3°, en 33 van het decreet van 13 juli 2001 ‘houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding’.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 januari 2009 ‘betreffende het prioriteitenbeleid, vermeld in artikel 2, 12°, van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding’.

3.1. Het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats een uitdrukkelijke rechtsgrond in het reeds genoemde decreet van 13 juli 2001, meer bepaald in de artikelen 4, eerste en derde lid, 19, tweede en derde lid, 26, §§ 1, tweede lid, 3 en 4, 33, tweede en derde lid, en 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3, ervan.¹

¹ Er dient evenwel te worden gewezen op de artikelen 19, eerste lid, en 33, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001, op grond waarvan voor de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid, de maatregelen en de activiteiten van de unisportfederaties en de recreatieve sportfederaties die wensen te worden gesubsidieerd voor deze facultatieve opdracht, moeten passen in het prioriteitenbeleid, zoals vastgelegd in de “beleidsnota Sport van de Vlaamse Regering”. In het ontwerp wordt de duur van het prioriteitenbeleid in verband met het gekozen thema bepaald van 1 januari 2013 tot 31 december 2006, terwijl de (huidige) beleidsnota sport betrekking heeft op de periode 2009-2014 en er nog geen beleidsnota bestaat voor de daaropvolgende periode (gekoppeld aan de legislatuur). In de huidige beleidsnota sport komt het thema “bevorderen van de sportparticipatie van de [jongeren] en hun aansluiting bij een sportclub via het stimuleren en activeren van gezond sporten in de sportclubs” bovendien niet als zodanig aan bod. Dat is wel het geval in de conceptnota “Actieplan Gezond Sporten”, die evenwel enkel uitgaat van de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens. Het decretale kader en de praktijk zouden beter op elkaar moeten worden afgestemd.

3.2. Voor wat betreft het bepalen van de taken van het Agentschap ter Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie (hierna: BLOSO) bij het behandelen van de subsidieaanvragen, is de rechtsgrond te vinden in artikel 4, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6°, van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO’.

3.3. Met betrekking tot artikel 6 van het ontwerp kan worden verwezen naar de volgende opmerking uit advies 44.975/1/V:²

“3.2. Krachtens artikel 4, tweede volzin, van het ontwerp kan de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens (hierna: de minister) de voorwaarden bepalen voor het sluiten van de in de artikelen 16, eerste lid, en 31, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001 bedoelde convenanten waarin de invulling van de facultatieve opdracht jeugdsport wordt vastgelegd.

Het decreet van 13 juli 2001 bevat evenwel geen uitdrukkelijke rechtsgrond tot het bepalen van de voorwaarden voor het sluiten van de bedoelde convenanten. Gevraagd naar de draagwijdte van de delegatie aan de minister, verklaarde de gemachtigde:

‘De minister kan de eventuele aandachtspunten waar de beoordelingscommissie belang aan hecht, opnemen in het convenant. De minister kan ook zelf specifieke aandachtspunten hierin opnemen’.

Zo beschouwd, zou de genoemde bepaling kunnen worden opgevat als betrekking hebbende op een voorwaarde waaraan de facultatieve opdracht jeugdsport moet voldoen en zou ze bijgevolg rechtsgrond kunnen vinden in de artikelen 16, tweede lid, en 31, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001. Dat neemt niet weg dat de delegatie aan de minister nader dient te worden omschreven (...).”

Volgens de gemachtigde geldt de in het citaat aangehaalde verklaring *mutatis mutandis* ook ten aanzien van artikel 6 van het ontwerp, zodat dat artikel kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 19, derde lid, en 33, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001.

3.4. Artikel 17 van het ontwerp kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet

² Advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 12 september 2008 ‘tot vaststelling van de voorwaarden voor het verkrijgen van een subsidie voor de facultatieve opdracht jeugdsport’; zie ook advies 45.521/3 van 15 december 2008 over een ontwerp van besluit dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 16 januari 2009 ‘betreffende het prioriteitenbeleid, vermeld in artikel 2, 12°, van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding’.

van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6°, van het decreet van 7 mei 2004.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Luidens de artikelen 19, tweede lid, en 33, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001 bepaalt de Vlaamse Regering het thema en de duur van haar prioriteitenbeleid, alsook de doelstellingen die ze samen met de sportfederaties en hun clubs wil bereiken.

Volgens de gemachtigde worden die doelstellingen bepaald in de artikelen 2 en 8, 2°, 3° en 4°, van het ontwerp. Het zou evenwel duidelijker zijn voor de sportfederaties en de sportclubs indien de doelstellingen als dusdanig worden benoemd.

5. De artikelen 9 tot 12 van het ontwerp betreffen de aanvraag tot subsidiëring, de ontvankelijkheid van die aanvraag, de advisering door BLOSO en de beslissing door de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens (hierna: de minister).

De artikelen 22, 23 en 24 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008 'tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëeringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding', bevatten bepalingen die gelden voor de subsidiëring van de basisopdrachten én de facultatieve opdrachten, en betreffen eveneens de aanvraag tot subsidiëring, de ontvankelijkheid ervan, de advisering door BLOSO en de beslissing door de minister, naast bepalingen inzake de mogelijkheid een bezwaar in te dienen na een voornemen om niet te subsidiëren, en bepalingen inzake de procedure voor intrekking en terugvordering van de subsidies.

Gewezen op de overlapping tussen de artikelen 9 tot 12 van het ontwerp en de artikelen 22 tot 24 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008, verklaarde de gemachtigde dat het de bedoeling is dat de artikelen 22 en 23 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008 blijven gelden voor de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid en dat de artikelen 9 tot 12 van het ontwerp zullen worden geschrapt.

In de artikelen 11 en 12 van het ontwerp komen evenwel elementen voor die niet in de artikelen 22 en 23 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008 zijn geregeld. Indien men het nodig acht, kunnen de regels die specifiek zijn voor de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid in het ontwerp behouden blijven. Voor de duidelijkheid wordt dan best gepreciseerd dat het gaat om regels ter aanvulling van de genoemde artikelen 22 en 23.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. In het tweede lid van de aanhef dient, conform hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, ook gewag te worden gemaakt van artikel 4, derde lid, van het decreet van 13 juli 2001, en verwijze men meer specifiek naar de artikelen 33, tweede en derde lid, en 39, §§ 1, tweede lid, 2 en 3, van dat decreet.

Artikel 3

6. Voor artikel 3, tweede lid, van het ontwerp is er rechtsgrond zo de erin vervatte regel wordt beschouwd als een subsidievoorwaarde of als een voorwaarde waaraan de facultatieve opdracht moet voldoen. Die bepaling wordt dan beter ondergebracht in hoofdstuk 2 van het ontwerp.

Artikel 6

7. In artikel 6 van het ontwerp dient de tweede volzin ervan te worden verduidelijkt in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp (zie opmerking 3.3).

Artikel 16

8. In artikel 16, eerste lid, van het ontwerp wordt volgens de gemachtigde met de zinsnede “De kosten die in het kader van de subsidiëring van de facultatieve opdracht prioriteitenbeleid van toepassing zijn” verwezen naar “de aanvaardbare uitgaven die voor subsidiëring in aanmerking komen” in de zin van de artikelen 26, § 1, tweede lid, en 39, § 1, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001. De genoemde bepaling dient in die zin te worden verduidelijkt.

9. Met betrekking tot de subdelegatie van verordenende bevoegdheid die aan BLOSO wordt verleend bij artikel 16, eerste lid, van het ontwerp, kan worden verwezen naar de volgende opmerking uit advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008:

“8. In artikel 14, eerste lid, van het ontwerp wordt een subdelegatie van verordenende bevoegdheid verleend aan BLOSO om de wijze te bepalen waarop de subsidieerbare kosten in het rekeningstelsel dienen te worden opgenomen, met het oog op de berekening van de subsidies.

De gemachtigde verklaarde terzake:

‘Het gaat hier inderdaad om technische details. Het is de bedoeling dat alle gesubsidieerde sportfederaties werken met een uniform boekhoudsysteem en een zelfde gestructureerd rekeningsstelsel. Daarbij worden identieke nummers toegekend die verwijzen naar de specifieke facultatieve opdrachten’.

Aldus beschouwd, is de delegatie aan BLOSO aanvaardbaar.”

De gemachtigde verklaarde dat de toentertijd gegeven toelichting ook geldt ten aanzien van artikel 16, eerste lid, van het ontwerp, zodat die bepaling ook nu doorgang kan vinden.

10. Krachtens artikel 16, derde lid, van het ontwerp moeten occasionele medewerkers die beschikken over sporttechnische diploma's, certificaten en titels die niet binnen de Vlaamse Gemeenschap zijn verworven, voor de toepassing van artikel 16, tweede lid, van het te nemen besluit, bij de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap de gelijkwaardigheid daarvan laten vaststellen; de gelijkwaardigheid kan worden vastgesteld door de bekwaamheden te vergelijken die blijken uit diploma's, certificaten en andere titels, en uit de relevante ervaring.

In de tekst van artikel 16, derde lid, van het ontwerp zou evenwel, gelet op de Europeesrechtelijke vereisten inzake erkenning van beroepskwalificaties, of op gelijkaardige vereisten die voortvloeien uit de Belgische economische unie,³ beter tot uiting moeten komen dat wat dient te worden onderzocht, de vergelijkbaarheid is van de verworven beroepskwalificaties van de betrokkene, en derhalve niet noodzakelijk de gelijkwaardigheid van zijn diploma, certificaat of titel. Het gaat immers niet louter om de beoordeling van een diploma, een certificaat of een titel, maar om de beoordeling van alle beroepskwalificaties van de betrokkene, die uit meerdere diploma's, certificaten of titels en uit relevante beroepservaring kan bestaan.

Artikel 20

11. Volgens de gemachtigde wordt in de inleidende zin van artikel 20 van het ontwerp bedoeld te verwijzen naar de sportfederaties die al erkend zijn “op 15 oktober 2012”. Die precisering dient in de tekst te worden aangebracht.

Voorts moet, volgens de gemachtigde, bij “1 september” het jaartal 2012 te worden vermeld.

³ Zie in dat verband advies 44.975/1/V van 26 augustus 2008, hiervoor geciteerd, opmerking 2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS