

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.538/1
VAN 3 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 14 juni 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 126 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering tot aanpassing van de anciënniteitstoeslag’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het wijzigen van artikel 126 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’. Met de wijziging wordt de leeftijd voor het verkrijgen van een anciënniteitstoelage bij het basisbedrag van de werkloosheidsvergoeding opgetrokken van 50 tot 55 jaar en worden de verwijzingen naar het conventioneel brugpensioen vervangen door verwijzingen naar het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 7, § 1, derde lid, i), van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, dat bepaalt dat de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening onder de door de Koning te bepalen voorwaarden onder meer tot taak heeft “met behulp van de te dien einde opgerichte of nog op te richten organismen, aan de onvrijwillige werklozen en aan hun gezin de uitbetaling van de hun verschuldigde uitkeringen te verzekeren.”

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren.

Naar het zeggen van de gemachtigde heeft dergelijk onderzoek nog niet plaats gevonden. Dit dient alsnog te gebeuren. Indien uit dit voorafgaand onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van dezelfde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de Raad moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp volstaat het melding te maken van de wijzigende koninklijke besluiten van 22 november 1995 en 9 juli 2000.

5. De draagwijdte van de wijzigingen die worden aangebracht in artikel 126, eerste lid, 7° en 8°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikel 1, 2° en 3°, van het ontwerp), blijven beperkt tot het vervangen van de verwijzing naar het conventioneel brugpensioen door een verwijzing naar het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag. Het volstaat derhalve om de ontworpen wijzigingsbepalingen te beperken tot wat volgt:

“2°) in het 7° worden de woorden ‘conventioneel brugpensioen’ vervangen door de woorden ‘stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag’;

3°) in het 8° worden de woorden ‘conventioneel brugpensioen, dit brugpensioen’ vervangen door de woorden ‘stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag, dit stelsel’”.

Artikel 2

6. Luidens artikel 2 heeft de ontworpen regeling uitwerking met ingang van 1 juli 2012. Aangezien het ontwerp evenwel neerkomt op het verzwaren van de vereisten inzake anciënniteitsbijslag, leent dit zich niet tot terugwerkende kracht.

Wanneer de datum van 1 juli 2012 wordt aangepast in artikel 2 van het ontwerp, zal wellicht ook in de ontworpen overgangsbepaling onder artikel 1, 1°, van het ontwerp, moeten worden geopteerd voor een overeenstemmende aanpassing van de in die bepaling vermelde datum van 1 juli 2012.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.538/1
DU 3 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 14 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 126 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage adaptant le complément d'ancienneté', a donné l'avis suivant :

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 126 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage'. Par cette modification, l'âge requis pour l'obtention d'un complément d'ancienneté au montant de base de l'allocation de chômage passe de 50 à 55 ans et les références à la prépension conventionnelle sont remplacées par des références au régime de chômage avec complément d'entreprise.

2. La réglementation en projet trouve son fondement juridique à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs', qui dispose que dans les conditions que le Roi détermine, l'Office national de l'emploi a pour mission « d'assurer, avec l'aide des organismes créés ou à créer à cette fin, le paiement aux chômeurs involontaires et à leur famille, des allocations qui leur sont dues ».

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence.

Selon le délégué, cet examen n'a pas encore eu lieu. Cette formalité doit encore être accomplie. Si cet examen préalable devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il suffit de mentionner les arrêtés royaux modificatifs des 22 novembre 1995 et 9 juillet 2000.

5. La portée des modifications apportées à l'article 126, alinéa 1^{er}, 7° et 8°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (article 1^{er}, 2° et 3°, du projet) reste limitée au remplacement de la référence à la prépension conventionnelle par une référence au régime de chômage avec complément d'entreprise. Il suffit dès lors de limiter les dispositions modificatives en projet à ce qui suit :

« 2°) au 7°, les termes 'de la prépension conventionnelle' sont remplacés par les termes 'du régime de chômage avec complément d'entreprise';

3°) au 8°, les termes 'd'une prépension conventionnelle sont remplies, refusé cette prépension' sont remplacés par les termes 'du régime de chômage avec complément d'entreprise, sont remplies, refusé ce régime' ».

Article 2

6. Selon l'article 2, la réglementation en projet produit ses effets le 1^{er} juillet 2012. Toutefois, étant donné que le projet implique un renforcement des exigences en matière de complément d'ancienneté, les dispositions en projet ne se prêtent pas à un effet rétroactif.

Si la date du 1^{er} juillet 2012 est adaptée à l'article 2 du projet, il y aura sans doute lieu d'opter également dans la disposition transitoire en projet à l'article 1^{er}, 1°, du projet, pour une adaptation correspondante de la date du 1^{er} juillet 2012 mentionnée dans cette disposition.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

M. VAN DAMME