

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.528/3
VAN 3 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 13 juni 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de elektronische procedure in het kader van de aflevering van milieuvergunningen en -attesten door het Brussels Instituut voor Milieubeheer', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

2. In artikel 1, 4), van het ontwerp wordt de term “aanvrager” omschreven als “elke persoon die communiceert met het Instituut in het raam van de procedures die in de ordonnantie zijn vastgelegd”. Deze omschrijving verschilt van de definitie die in artikel 3, 8°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’ aan de term “aanvrager” wordt gegeven, namelijk “de natuurlijke persoon of de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon die een milieu-attest of milieuvergunning aanvraagt of een aangifte verricht”.

Hierop gewezen, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

“Il a été décidé expressément de ne pas reprendre la définition de l’OPE parce qu’on voudrait permettre à tous les acteurs dans le cadre de procédures permis de communiquer avec Bruxelles Environnement par voie électronique. Ça vise dès lors : les communes (dans la transmission des enquêtes publiques par exemple) l’AATL en cas de projet mixte, les chargés d’études, etc ...”.

Gelet op deze verklaring verdient het aanbeveling in het ontwerp gewag te maken van een andere term dan “aanvrager”.

Artikel 2

3. Luidens artikel 2 van het ontwerp is het te nemen besluit van toepassing op de communicatie in het raam van de procedures die bij de ordonnantie van 5 juni 1997 worden geregeld.

Zoals artikel 2 is geredigeerd, kan het de indruk wekken dat de ontworpen regeling ook geldt voor procedures waarbij het Brussels Instituut voor Milieubeheer niet is betrokken.

Hierover om toelichting gevraagd, heeft de gemachtigde geantwoord:

“L’arrêté n’a effectivement pas pour but de viser les communes, le matériel informatique et les politiques de chaque commune sont différentes, donc cet arrêté ne s’applique qu’aux procédures permis gérées par Bruxelles Environnement.”

Teneinde beter het toepassingsgebied van het te nemen besluit af te lijnen en nauwer aan te sluiten bij de inhoud en het opschrift ervan, verdient het aanbeveling artikel 2 van het ontwerp aan te vullen met de woorden “bij het verlenen van milieuvergunningen en -attesten door het Brussels Instituut voor Milieubeheer”.

Artikel 9

4. Aangezien het begrip “elektronische handtekening” gedefinieerd wordt in artikel 1, 5), van het ontwerp, kan het zinsdeel “zoals bepaald in de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zendingen en certificatediensten” worden weggelaten.

Artikel 12

5. Artikel 12 van het ontwerp strekt ertoe in de artikelen 19, 33, 38 en 44 van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997 nieuwe leden in te voegen. Aangezien deze artikelen echter zijn ingedeeld in paragrafen en niet in leden, dient in de inleidende zin van artikel 12, 1° tot 4°, van het ontwerp telkens gewag te worden gemaakt van paragrafen in plaats van leden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw K. BAMS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.528/3
DU 3 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 13 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale 'relatif à la procédure électronique dans le cadre de la délivrance des permis et certificats d'environnement par l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

2. L'article 1^{er}, 4), du projet définit le terme « demandeur » comme « toute personne communiquant avec l'Institut dans le cadre des procédures déterminées par l'ordonnance ». Cette définition est différente de celle donnée au terme « demandeur » à l'article 3, 8°, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement', à savoir « la personne physique ou morale, publique ou privée, qui introduit une demande de certificat ou de permis d'environnement ou effectue une déclaration ».

Son attention ayant été attirée sur ce point, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Il a été décidé expressément de ne pas reprendre la définition de l'OPE parce qu'on voudrait permettre à tous les acteurs dans le cadre de procédures permis de communiquer avec Bruxelles Environnement par voie électronique. Ça vise dès lors : les communes (dans la transmission des enquêtes publiques par exemple) l'AATL en cas de projet mixte, les chargés d'études, etc ... ».

Compte tenu de cette déclaration, il est recommandé que le projet mentionne un autre terme que « demandeur ».

Article 2

3. Selon l'article 2 du projet, l'arrêté envisagé s'applique aux communications dans le cadre des procédures régies par l'ordonnance du 5 juin 1997.

Tel qu'il est rédigé, l'article 2 peut donner à penser que la réglementation en projet s'applique également aux procédures auxquelles l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement n'est pas associé.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu :

« L'arrêté n'a effectivement pas pour but de viser les communes, le matériel informatique et les politiques de chaque commune sont différentes, donc cet arrêté ne s'applique qu'aux procédures permis gérées par Bruxelles Environnement ».

Afin de mieux délimiter le champ d'application de l'arrêté envisagé et de rapprocher davantage du contenu et de l'intitulé de celui-ci, il est recommandé de compléter l'article 2 du projet par les mots « lors de la délivrance des permis et certificats d'environnement par l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement ».

Article 9

4. La notion de « signature électronique » étant définie à l'article 1^{er}, 5), du projet, le membre de phrase « telles que prévues par la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, le recommandé électronique et les services de certification » peut être omis.

Article 12

5. L'article 12 du projet a pour objet d'insérer de nouveaux alinéas dans les articles 19, 33, 38 et 44 de l'ordonnance précitée du 5 juin 1997. Ces articles étant divisés en paragraphes et non pas en alinéas, on fera chaque fois mention de paragraphes au lieu de alinéas dans la phrase introductive de l'article 12, 1^o à 4^o, du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame K. BAMS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

P. LEMMENS