ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.521/4
DU 9 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 12 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 16 janvier 2007 relatif à l'agrément de sécurité, au certificat de sécurité et au rapport annuel de sécurité, l'arrêté royal du 13 novembre 2009 adoptant les objectifs et méthodes de sécurité ferroviaire nationaux et l'arrêté royal du 12 septembre 2011 relatif à la fourniture de services de formation aux conducteurs de train et à la reconnaissance des centres de formation », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Il revient donc au demandeur d'avis de veiller à l'accomplissement de cette formalité préalable.

2. Il ressort de l'article 19/1, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', qu'en principe tout avant-projet de loi, tout projet d'arrêté royal et tout projet de décision soumis à l'approbation du Conseil des ministres doivent donner lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence ; les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas avoir lieu sont ceux qui sont appelés à être fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, qui, à ce jour, en l'état des textes publiés au Moniteur belge, n'a pas été pris.

Il conviendra également de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Il conviendra, en outre, soit de compléter le préambule du projet par un alinéa visant son accomplissement, qui précisera que cet examen préalable permet de conclure qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise, soit, dans le cas contraire, de réaliser l'étude d'incidence.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

DISPOSITIF

Articles 3 à 6

1. Aux articles 2, 3, 4, 5, 15, ainsi qu'à l'annexe 1, en projet, de l'arrêté royal du 13 novembre 2009 'adoptant les objectifs et méthodes de sécurité ferroviaire nationaux'

(articles 3 à 6, du projet), l'auteur du projet ne peut se limiter à remplacer les termes « valeur de référence de sécurité » par « indicateur national de sécurité ». Il convient en effet de revoir la rédaction des dispositions concernées afin d'y apporter les corrections qu'appelle le remplacement d'un terme féminin par un terme masculin.

2. Dans la même annexe 1, la section de législation se demande s'il convient de maintenir dans l'introduction des points 1 et 2 le mot « valeurs », outre les modifications apportées par l'article 6 du projet.

3. Les dispositions citées et l'annexe 1 seront revues à la lumière de ces observations.

Article 7

Dans l'intitulé de l'annexe 1 en projet, les termes « Art. N 1. Annexe 1re » doivent être remplacés par les termes « Annexe 1 ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, S. BODART,	conseillers d'État,
Mesdames	A. WEYEMBERGH,	assesseur de la section de législation,
	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.521/4
VAN 9 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 12 juni 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 betreffende de veiligheidsvergunning, het veiligheidscertificaat en het jaarlijks veiligheidsverlag, van het koninklijk besluit van 13 november 2009 tot vaststelling van de nationale spoorwegveiligheidsdoelstellingen en –methodes en van het koninklijk besluit van 12 september 2011 betreffende de verlening van opleidingsdiensten aan treinbestuurders en de erkenning van opleidingscentra", heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

De adviesaanvrager dient er dus op toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

2. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren; de enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke moeten worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, welk besluit bij de huidige stand van de teksten die in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn, nog niet uitgevaardigd is.

Er moet eveneens voor gezorgd worden dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

De aanhef van het ontwerp dient bovendien te worden aangevuld met een lid waarin vermeld wordt dat dit voorafgaand vormvereiste is vervuld en waarin gepreciseerd wordt dat uit dat voorafgaand onderzoek kan worden besloten dat geen effectbeoordeling vereist is. In het andere geval dient eerst de effectbeoordeling te worden uitgevoerd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

DISPOSITIEF

Artikelen 3 tot 6

1. In de Franse versie van de ontworpen artikelen 2, 3, 4, 5, 15, alsook in de ontworpen bijlage 1, van het koninklijk besluit van 13 november 2009 ‘tot vaststelling van de nationale spoorwegveiligheidsdoelstellingen en –methodes’ (artikelen 3 tot 6 van het ontwerp), mag de steller van het ontwerp zich er niet toe bepalen het begrip “valeur de référence de sécurité” te vervangen door “indicateur national de sécurité”. De redactie van de desbetreffende bepalingen dient immers te worden herzien teneinde daarin de correcties aan te brengen die gepaard gaan met de vervanging van een vrouwelijk substantief door een mannelijk substantief.

2. De afdeling Wetgeving vraagt zich af of in diezelfde bijlage 1, in de inleiding van de punten 1 en 2, het woord “waarden” behouden dient te blijven, naast de wijzigingen die worden aangebracht bij artikel 6 van het ontwerp.

3. De genoemde bepalingen en bijlage 1 behoren te worden herzien rekening houdend met de voorgaande opmerkingen.

Artikel 7

In het opschrift van de ontworpen bijlage 1 dienen de woorden “ Art. N1. BIJLAGE 1” vervangen te worden door “Bijlage 1”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE, S. BODART,	staatsraden,
de Dames	A. WEYEMBERGH,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY