

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.500/1
VAN 3 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 8 juni 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Buitenlandse Handel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 juli 2007 genomen ter uitvoering van de artikelen 36*bis* 1ste lid, 36*quater* en 36*quinquies* van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de principes inzake de tarifiering van de door “Axios - T-Service Interim - Outplacement” (ATO) geboden prestaties te wijzigen. Daartoe wordt artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 juli 2007 ‘genomen ter uitvoering van de artikelen 36*bis* eerste lid, 36*quater*, § 5, en 36*quinquies* van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling’ vervangen.

RECHTSGROND

3. Luidens de aanhef wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in de artikelen 36*bis*, eerste lid, 36*quater*, § 5, en 36*quinquies* van de ordonnantie van 18 januari 2001 ‘houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling’.

Enkel artikel 36*quater*, § 5, van de ordonnantie van 18 januari 2001 biedt evenwel rechtsgrond voor het ontwerp. Die bepaling luidt:

“Op advies van het beheerscomité bedoeld in artikel 36*ter*, legt de Regering de principes inzake tarifiering vast van de door de dienst met gescheiden beheer geboden prestaties, zonder dat deze evenwel mogen leiden tot tarieven die lager liggen dan de kostprijzen.”

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp volstaat het derhalve om naar die bepaling te verwijzen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. De nieuwe tekst van artikel 3 van het besluit van 12 juli 2007 luidt:

“De tarieven van de prestaties van de dienst met gescheiden beheer worden bepaald in naleving van het voorgeschrevene van de ordonnantie en de [concurrentieregels]¹, overeenkomstig de praktijken en regels die van kracht zijn op de markt van ondernemingen die arbeidsbemiddelingsdiensten tegen betaling aanbieden.”

Die ontworpen bepaling dient te worden getoetst aan de rechtsgrond.

De bepaling die de rechtsgrond voor het ontwerp vormt, houdt voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de verplichting in om de principes inzake tarifiering vast te stellen van de door de ATO geboden prestaties. Luidens artikel 36*quater*, § 5, van de ordonnantie van 18 januari 2001, dient de Regering er daarbij voor te waken dat deze principes niet leiden tot tarieven die lager liggen dan de kostprijzen. Het komt derhalve aan de Regering toe om die beperking te effectueren. Een vage verwijzing naar de ordonnantie (“in naleving van het voorgeschrevene van de ordonnantie”) volstaat daartoe niet, alleen al omwille van het feit dat artikel 36*quater*, § 5, een verplichting voor de Regering inhoudt en niet voor de ATO.

Ook de andere, in de ontworpen bepaling vermelde principes inzake tarifiering, nl. “in naleving van (...) de concurrentieregels” en “overeenkomstig de praktijken en regels die van kracht zijn op de markt van ondernemingen die arbeidsbemiddelingsdiensten tegen betaling aanbieden”, zijn veel te vaag en daardoor ineffectief.

De conclusie is derhalve dat de ontworpen bepaling strijdt met het rechtszekerheidsbeginsel en niet correct uitvoering geeft aan artikel 36*quater*, § 5, van de ordonnantie van 18 januari 2001.

¹ Er is een discordantie tussen de Nederlandse tekst van het ontwerp (“regels”) en de Franse tekst (“règles de la concurrence”), die moet worden verholpen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.500/1
DU 3 JUILLET 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et du Commerce extérieur, le 8 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 juillet 2007 pris en exécution des articles 36bis al. 1^{er}, 36quater, § 5, et 36quinquies de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office Régional bruxellois de l'Emploi', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier les principes de tarification des prestations offertes par « Axios - T-Service Intérim - Brussels Outplacement » (ATO). À cet effet, il remplace l'article 3 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 juillet 2007 'pris en exécution des articles 36*bis*, alinéa 1^{er}, 36*quater*, § 5, et 36*quinquies* de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office Régional bruxellois de l'Emploi'.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon le préambule du projet, le fondement juridique est recherché dans les articles 36*bis*, alinéa 1^{er}, 36*quater*, § 5, et 36*quinquies* de l'ordonnance du 18 janvier 2001 'portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'Emploi'.

Toutefois, seul l'article 36*quater*, § 5, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 procure un fondement juridique au projet. Cette disposition s'énonce comme suit :

« Sur avis du Comité de gestion, visé à l'article 36*ter*, le Gouvernement arrête les principes de la tarification des prestations offertes par le service à gestion distincte, sans que ceux-ci ne puissent aboutir à des tarifs inférieures aux prix de revient ».

Au premier alinéa du préambule du projet, il suffit dès lors de faire référence à cette disposition.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. Le nouveau texte de l'article 3 de l'arrêté du 12 juillet 2007 s'énonce comme suit :

« La tarification des prestations du service à gestion distincte est établie dans le respect du prescrit de l'ordonnance et des règles de la concurrence², conformément aux pratiques et aux règles en vigueur dans le marché des entreprises de services de placement payant ».

Cette disposition en projet doit être contrôlée au regard du fondement juridique.

La disposition qui constitue le fondement juridique du projet renferme l'obligation pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de fixer les principes de tarification des prestations offertes par ATO. Selon l'article 36*quater*, § 5, de l'ordonnance du 18 janvier 2001, le Gouvernement doit veiller ce faisant à ce que ces principes n'aboutissent pas à des tarifs inférieures aux prix de revient ». Il revient dès lors au Gouvernement de mettre en œuvre cette restriction. Une vague référence à l'ordonnance (« dans le respect du prescrit de l'ordonnance ») ne suffit pas à cet effet, ne fût-ce que parce que l'article 36*quater*, § 5, prévoit une obligation pour le Gouvernement et non pour ATO.

En outre, les autres principes de tarification, mentionnés dans la disposition en projet, à savoir « dans le respect [...] des règles de la concurrence » et « conformément aux pratiques et aux règles en vigueur dans le marché des entreprises de services de placement payant », sont beaucoup trop vagues et donc inopérants.

Il y a donc lieu de conclure que la disposition en projet est contraire au principe de sécurité juridique et ne pourvoit pas correctement à l'exécution de l'article 36*quater*, § 5, de l'ordonnance du 18 janvier 2001.

² Il y a une discordance entre le texte français (« règles de la concurrence ») et le texte néerlandais du projet (« regels ») qu'il faudra éliminer.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. BAERT.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

M. VAN DAMME