

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.485/1
VAN 21 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 6 juni 2012 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van het model van inschrijvingsregister en mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving, de provinciale bemiddelingscel voor gemeenten gelegen buiten het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform (LOP) en de procedure voor de goedkeuring van de aanmeldingsprocedure door de Vlaamse Regering na een negatief besluit van de Commissie inzake leerlingenrechten’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe om uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en aan de Codex Secundair Onderwijs. Het gaat om uitvoeringsmaatregelen in het kader van het inschrijvingsrecht in het leerplichtonderwijs, naar aanleiding van bepalingen die door het decreet van 25 november 2011 ‘betreffende het inschrijvingsrecht’ zijn ingevoegd in het decreet basisonderwijs en de Codex Secundair Onderwijs.¹

De regeling heeft hoofdzakelijk betrekking op de procedure die moet worden gevolgd wanneer de initiatiefnemers na een negatief besluit van de Commissie inzake Leerlingenrechten, het voorstel van aanmeldingsprocedure ter beoordeling willen voorleggen aan de Vlaamse Regering (artikelen 6 tot 12 van het ontwerp).

Daarnaast wordt in het ontwerp ook het volgende bepaald:

- de minimale inhoud van het model van inschrijvingsregister alsook welk orgaan het vaststelt (artikel 3);
- de minimale inhoud van het model van het document waarbij schoolbesturen een weigering meedelen alsook welk orgaan dat model vaststelt (artikel 4);
- welk orgaan instaat voor de aanduiding van de bemiddelaars buiten het LOP-werkingsgebied en voor hun vervanging in geval van verhindering (artikel 5).

2. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond geboden door de in de aanhef aangehaalde bepalingen, die op 1 september 2012 in werking treden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

3. Artikel 6 van het ontwerp valt onder de afdeling 1 “Ontvankelijkheid”. Terwijl in de eerste paragraaf van het artikel de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor het voorstel van aanmeldingsprocedure worden opgesomd, wordt in de tweede paragraaf van het artikel gesteld dat de initiatiefnemer dient aan te geven of hij een hoorzitting wil, of hij wil dat die openbaar is

¹ Het decreet van 25 november 2011 wordt gewijzigd bij het decreet ‘houdende technische en praktische aanpassing aan het decreet van 25 november 2011 betreffende het inschrijvingsrecht’, dat door het Vlaams Parlement is aangenomen (*Parl.St.* Vl.Parl. 2011-12, nr. 1569/4) maar voor zover bekend nog niet is bekrachtigd door de Vlaamse Regering.

en welke personen volgens hem gehoord moeten worden. Het is mogelijk de bedoeling dat de initiatiefnemer in het voorstel van aanmeldingsprocedure deze elementen dient aan te geven, bij ontstentenis waarvan een later verzoek om een hoorzitting te organiseren niet ontvankelijk is. Indien dit effectief de bedoeling is, zou dit duidelijker tot uiting moeten worden gebracht in de betrokken bepaling. Indien dat toch niet de bedoeling is, heeft die paragraaf geen uitstaans met de ontvankelijkheid van het voorstel van aanmeldingsprocedure en dient het opschrift van afdeling 1 te worden aangepast.

Artikel 7

4. Aan het einde van artikel 7, § 1, tweede lid, staat te lezen: “na de betekening van de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1 (lees: in het eerste lid)”. Aangezien de term ‘betekening’ normaal verwijst naar de mededeling van een akte door de afgifte van het origineel of van een afschrift ervan bij gerechtsdeurwaardersexploot of in een andere door de wet bepaalde vorm (zie artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek), volstaat het hier om van kennisgeving te spreken. De woorden “de betekening van” dienen dan te worden geschrapt.

Artikel 10

5. Een instelling – hier het Agentschap voor Onderwijsdiensten (AgODi) – kan moeilijk een hoorzitting leiden. Dat moet immers noodzakelijkerwijze door een of meer fysieke personen gebeuren. Het zou daarom beter zijn te schrijven dat zulks gebeurt door het hoofd van het Agentschap, of door een door hem aangeduid personeelslid van het Agentschap.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME