KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.480/3
VAN 26 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 5 juni 2012 door de Minister van Noordzee verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 oktober 2005 tot instelling van speciale beschermingszones en speciale zones voor natuurbehoud in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België', heeft het volgende advies gegeven:

.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de artikelen 8 en 10 van het koninklijk besluit van 14 oktober 2005 ‘tot instelling van speciale beschermingszones en speciale zones voor natuurbehoud in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’ te vervangen.

Bij het ontworpen artikel 8 wordt in de zeegebieden een speciale zone voor natuurbehoud ingesteld, genaamd “Vlaamse Banken”. In het ontworpen artikel 10 wordt een zone bepaald waarin activiteiten van burgerlijke bouwkunde, industriële activiteiten, activiteiten van publicitaire en commerciële ondernemingen, en het storten van baggerspecie en inerte materialen van natuurlijk oorsprong, zijn verboden.

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

3. De afbakening van de bedoelde gebieden in het ontworpen artikel 8 en in het ontworpen 10, eerste zinsdeel, van het voornoemde koninklijk besluit van 14 oktober 2005 is een maatregel die niet van reglementaire aard is.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling Wetgeving slechts bevoegd om advies uit te brengen over reglementaire bepalingen. De hierna volgende opmerkingen hebben uitsluitend betrekking op de enige reglementaire bepaling van het ontwerp, namelijk het ontworpen artikel 10, tweede zinsdeel.

RECHTSGROND

4. De rechtsgrond voor het ontworpen artikel 10, tweede zinsdeel, wordt geboden door artikel 8, § 3, van de wet van 20 januari 1999 ‘ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

6. Vóór het huidige tweede lid van de aanhef dient een nieuw tweede lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 14 oktober 2005.[1]

7. De in het huidige derde lid van de aanhef vermelde considerans is weinigzeggend en in ieder geval niet noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Dat lid wordt dan ook beter weggelaten.

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nrs. 29 en 30, formule F 3-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.480/3
DU 26 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Mer du Nord, le 5 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 octobre 2005 créant des zones de protection spéciale et des zones de conservation spéciales dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de remplacer les articles 8 et 10 de l'arrêté royal du 14 octobre 2005 'créant des zones de protection spéciale et des zones de conservation spéciales dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique'.

L'article 8, en projet, crée dans les espaces marins une zone de conservation spéciale, appelée « Bancs de Flandres ». L'article 10, en projet, instaure une zone où sont interdits les travaux de génie civil, les activités industrielles, les activités des entreprises publicitaires et commerciales et l'immersion de déblais de dragage et de matériaux inertes d'origine naturelle.

COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

3. La délimitation des zones visées à l'article 8, en projet, et à l'article 10, premier segment de phrase, en projet, de l'arrêté royal précité du 14 octobre 2005 est une mesure dépourvue de caractère réglementaire.

Conformément à l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation est seulement compétente pour rendre des avis sur des dispositions réglementaires. Les observations suivantes concernent uniquement la seule disposition réglementaire du projet, à savoir, l'article 10, deuxième segment de phrase en projet.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'article 10, deuxième segment de phrase, en projet, puise son fondement juridique dans l'article 8, § 3, de la loi du 20 janvier 1999 'visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le premier alinéa du préambule doit être adapté compte tenu de l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet.

6. Un deuxième alinéa nouveau faisant référence à l'arrêté royal du 14 octobre 2005 à modifier, doit être inséré avant l'actuel deuxième alinéa du préambule [2].

7. Le considérant mentionné dans l'actuel troisième alinéa du préambule n'est guère pertinent et n'est en tout cas pas nécessaire à la bonne compréhension des dispositions en projet. Mieux vaudrait dès lors omettre cet alinéa.

---

[2] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^os^ 29 et 30, formule F 3-3.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame A. SOMERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur B. SEUTIN.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES J. SMETS