

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.471/4
DU 27 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration adjointe à la Ministre de la Justice, le 4 juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Il ne ressort pas du dossier que le projet d'arrêté royal à l'examen aurait fait l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une étude d'incidence, tel que prescrit par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il conviendra de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable ¹.

EXAMEN DU PROJET

1. L'annexe de l'arrêté en projet ² remplace l'annexe 3bis de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' afin que le modèle d'engagement de prise en charge qui y figure soit conforme à la réglementation européenne et, plus particulièrement, à l'article 14, paragraphe 4, du règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 'établissant un code communautaire des visas (code des visas)'.

L'article 14, paragraphe 4, du règlement n° 810/2009 permet aux États membres d'exiger que les demandeurs de visa présentent une « preuve de prise en charge et/ou une attestation d'accueil, en remplissant un formulaire établi par chaque État membre ». Ce formulaire doit reprendre un certain nombre d'éléments, parmi lesquels « l'adresse d'hébergement » (article 14, paragraphe 4, e), du règlement n° 810/2009). Or, cet élément n'apparaît pas dans l'annexe 3bis en projet.

L'annexe 3bis en projet sera dès lors complétée afin de mentionner l'adresse d'hébergement du demandeur dans le modèle d'engagement de prise en charge.

¹ Voir l'avis 51.358/4, donné le 6 juin 2012 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' et l'avis 51.434/4, donné le 13 juin 2012 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

² À cet égard, l'article 2 sera revu afin d'indiquer que l'annexe 3bis est remplacée « par l'annexe jointe au présent arrêté ».

2. En application de l'article 17/3, § 5, alinéa 2, en projet, l'engagement de prise en charge doit être produit par l'étranger auprès d'un poste diplomatique ou consulaire d'un État membre agissant en représentation de la Belgique dans un délai de six mois à partir de la date à laquelle cet engagement de prise en charge a pu être retiré auprès de l'administration communale.

La question se pose de savoir, s'agissant des différentes rubriques prévues dans l'annexe, quelle est l'autorité compétente pour déclarer que cet engagement de prise en charge est irrecevable en raison de sa production tardive ³.

3. L'article 3 de l'arrêté en projet prévoit que celui-ci « entre en vigueur le jour de sa publication ».

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

4. Dans l'annexe 3bis en projet, sous la « Partie I : Engagement », au point 5, alinéa 2, l'auteur du projet utilise l'expression « par pli recommandé à la poste ».

Depuis l'entrée en vigueur, le 31 décembre 2010, de la loi du 13 décembre 2010 'modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques', la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges' et modifiant la loi du 9 juillet 2001 'fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification', les envois recommandés utilisés dans le cadre de procédures judiciaires ou administratives ne sont plus réservés à « La Poste » ⁴.

Les mots « à la poste » seront donc omis.

³ Comparer avec la « Partie III : Décision » de l'annexe pour ce qui concerne la tardiveté de l'engagement de prise en charge présente auprès d'un poste diplomatique ou consulaire belge.

⁴ L'article 144octies de la loi du 21 mars 1991 'portant réforme de certaines entreprises publiques économiques', qui, en son paragraphe 2, réservait à La Poste « le service des envois recommandés (physiques) utilisés dans le cadre des procédures judiciaires ou administratives », a en effet été remplacé par l'article 17 de la loi du 13 décembre 2010.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
	S. VAN DROOGHENBROECK,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame L. VANCRAVEBECK, auditrice.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.471/4
VAN 27 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 4 juni 2012 door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Uit het dossier blijkt niet dat met betrekking tot het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit vooraf is onderzocht of het noodzakelijk was een effectbeoordeling uit te voeren zoals voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Er moet voor gezorgd worden dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren vervuld wordt.¹

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. De bijlage bij het ontworpen besluit² vervangt bijlage 3bis bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ teneinde de verbintenis tot tenlasteneming die daarin voorkomt in overeenstemming te brengen met de Europese regelgeving en meer in het bijzonder met artikel 14, lid 4, van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 ‘tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (Visumcode)’.

Krachtens artikel 14, lid 14, van verordening nr. 810/2009 kunnen de lidstaten van aanvragers van een visum verlangen dat zij een bewijs van garantstelling en/of particuliere logiesverstrekking overleggen door het invullen van een formulier dat is opgesteld door de lidstaat. Dat formulier dient een aantal informatiegegevens te bevatten, waaronder

¹ Zie advies 51.358/4, gegeven op 6 juni 2012 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ en advies 51.434/4, gegeven op 13 juni 2012 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’.

² In dat verband dient artikel 2 aldus te worden herzien dat bijlage 3bis vervangen wordt “door de bijlage gevoegd bij dit besluit”.

“het verblijfadres” (artikel 14, lid 4, e), van verordening nr. 810/2009). Dat informatiegegeven komt evenwel niet voor in de ontworpen bijlage *3bis*.

De ontworpen bijlage *3bis* dient dan ook aldus te worden aangevuld dat in het model van verbintenis tot tenlasteneming melding wordt gemaakt van het verblijfadres van de aanvrager.

2. Volgens het ontworpen artikel 17/3, § 5, tweede lid, dient de verbintenis tot tenlasteneming door de vreemdeling bij een diplomatieke of consulaire post van een lidstaat die België vertegenwoordigt te worden overgelegd binnen een termijn van zes maanden vanaf de datum waarop die verbintenis op het gemeentebestuur afgehaald mocht worden.

Met betrekking tot de onderscheiden rubrieken waarin op de bijlage is voorzien, rijst de vraag welke overheid bevoegd is om te verklaren dat die verbintenis tot tenlasteneming niet-ontvankelijk is doordat ze te laat overgelegd is.³

3. In artikel 3 van het ontworpen besluit wordt bepaald dat het “in werking (treedt) de dag waarop (het) in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt”.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

4. In de ontworpen bijlage *3bis* maakt de steller van het ontwerp in “Deel I: Verbintenis”, punt 5, tweede lid, gebruik van de uitdrukking “bij een ter post aangetekend schrijven”.

Sedert de inwerkingtreding, op 31 december 2010, van de wet van 13 december 2010 ‘tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven’, van de wet van 17 januari 2003 ‘met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector’ en tot wijziging van de wet van 9 juli 2001 ‘houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten’,

³ Vergelijk met “Deel III: Beslissing” van de bijlage wat betreft het te laat overleggen, bij een Belgische diplomatieke of consulaire post, van de verbintenis tot tenlasteneming.

zijn aangetekende zendingen die in de loop van gerechtelijke of administratieve procedures gebruikt worden, niet meer voorbehouden aan De Post.⁴

De woorden “ingediend bij de Raad bij een ter post aangetekend schrijven” dienen dan ook te worden vervangen door de woorden “aangetekend ingediend bij de Raad”.

⁴ Artikel 144*octies* van de wet van 21 maart 1991 ‘betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven’, waarvan paragraaf 2 “de dienst van (fysieke) aangetekende zendingen in de loop van gerechtelijke of administratieve procedures, (...) aan De Post (voorbehield)” is immers vervangen bij artikel 17 van de wet van 13 december 2010.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
	S. VAN DROOGHENBROECK,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw L. VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY