

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.459/4
DU 25 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 1^{er} juin 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « adaptant l'arrêté royal du 22 décembre 2003 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation des infractions relatives à la loi sur la police de la circulation routière et ses arrêtés d'exécution à l'augmentation des décimes additionnels », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les seules copies des courriers adressés aux différents gouvernements de région et datés, tout comme la demande d'avis, du 24 mai 2012.

Il revient donc au demandeur d'avis de veiller à l'accomplissement complet de cette formalité préalable.

2. Il en va de même pour l'obtention de l'accord du Ministre du Budget sur le projet.

3. Il ressort de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', qu'en principe tout avant projet de loi, tout projet d'arrêté royal et tout projet de décision soumis à l'approbation du Conseil des ministres doivent donner lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence ; les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas avoir lieu sont ceux qui sont appelés à être fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, qui, à ce jour, en l'état des textes publiés au *Moniteur belge*, n'a pas été pris.

Il conviendra également de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Il conviendra, en outre, soit de compléter le préambule du projet par un alinéa visant son accomplissement, et qui précisera que cet examen préalable permet de conclure qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise, soit, dans le cas contraire, de réaliser l'étude d'incidence.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Le projet examiné trouve son fondement légal dans l'article 65 de la loi 'relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968'.

À l'alinéa 1^{er}, consacré au visa de cette disposition légale, il convient de préciser que cette dernière a été remplacée (et non modifiée) par la loi 29 février 1984.

Il convient également d'y supprimer la référence à la modification apportée par la loi du 7 février 2003, cette modification n'étant pas entrée en vigueur.

DISPOSITIF

À l'article 1^{er} du projet, la section de législation n'aperçoit pas pour quelle raison les montants figurant à l'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 22 décembre 2003 'relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation des infractions relatives à la loi sur la police de la circulation routière et ses arrêtés d'exécution', ne font pas l'objet d'une adaptation similaire à celle affectant les autres montants mentionnés dans cet article.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur X. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.459/4
VAN 25 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 1 juni 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot aanpassing van het koninklijk besluit van 22 december 2003 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en zijn uitvoeringsbesluiten aan de verhoging van de opdecimen”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich echter alleen de afschriften van de brieven gericht aan de verschillende gewestregeringen, die net als de adviesaanvraag, 24 mei 2012 gedateerd zijn.

De adviesaanvrager dient derhalve erop toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste volledig wordt vervuld.

2. Hetzelfde geldt voor het verkrijgen van de akkoordbevinding van de minister van Begroting over het ontwerp.

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren; de enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke moeten worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, welk besluit bij de huidige stand van de teksten die in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt zijn, nog niet uitgevaardigd is.

Er moet worden op toegezien dat ook dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

Bovendien moet ofwel de aanhef van het ontwerp worden aangevuld met een lid waarin verwezen wordt naar dat voorafgaand onderzoek en vermeld wordt dat daaruit kan worden besloten dat een effectbeoordeling niet vereist is, ofwel moet, in het andere geval, de effectbeoordeling worden uitgevoerd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het voorliggende ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 65 van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968’.

In het eerste lid van de aanhef, dat de verwijzing naar deze wetsbepaling bevat, moet worden vermeld dat deze bepaling is vervangen (en niet gewijzigd) bij de wet van 29 februari 1984.

Tevens moet daar de verwijzing worden geschrapt naar de wijziging aangebracht bij de wet van 7 februari 2003, aangezien deze wijziging niet in werking is getreden.

DISPOSITIEF

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom in artikel 1 van het ontwerp de bedragen die voorkomen in artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 22 december 2003 ‘betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en zijn uitvoeringsbesluiten’ niet worden aangepast zoals de andere bedragen die in dat artikel worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer X. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY