

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.444/2
DU 20 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 30 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « concernant la sélection des titulaires de la fonction de conseiller conciliateur social dans le secteur public », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le projet, qui a notamment pour objet de prévoir une dérogation aux conditions de recrutement et de diplôme pour une nomination à un emploi de la classe A3, doit être soumis pour avis au Comité de direction du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale en vertu de l'article 6, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 'portant le statut des agents de l'État'.

Il ne résulte pas du dossier joint à la demande d'avis que cette formalité ait été accomplie.

Il appartient aux auteurs du projet de veiller au respect de cette formalité.

2. Le dossier joint à la demande d'avis ne contient aucun document relatif à l'examen de la nécessité de réaliser l'évaluation d'incidence prévu par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'. Il apparaît seulement de la note au conseil des ministres qu'elle n'est pas d'application et la « dispense » à laquelle elle renvoie n'est pas jointe au dossier. Celui-ci ne permet dès lors pas au Conseil d'État de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable. Il appartient aux auteurs du projet de s'en assurer.

EXAMEN DU PROJET

INTITULÉ

L'intitulé du projet « arrêté royal concernant la sélection des titulaires de la fonction de conseiller conciliateur social dans le secteur public » n'est pas adéquat en ce qu'il ne mentionne que la sélection des conciliateurs sociaux alors que le projet détermine également leurs missions ¹.

¹ Le projet situe également la conciliation sociale pour le secteur public au sein de la direction générale Relations collectives de travail du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale, mais ce passage doit être omis : voir l'observation sous l'article 1^{er}.

Par ailleurs, l'habilitation contenue à l'article 12*octies*, alinéa 3, de la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités', qui procure un fondement juridique au projet, emploie les mots « les conditions de nomination » et pas le mot « sélection ».

L'intitulé sera dès lors revu afin de mentionner l'étendue exacte de l'objet du projet et de respecter la terminologie de l'habilitation qui lui sert de fondement.

PRÉAMBULE

1. Au deuxième visa relatif à l'article 12*octies* précité, il y a lieu de préciser que c'est l'alinéa 3 de cet article qui procure un fondement juridique au projet.

2. Il y a lieu d'omettre du préambule l'alinéa relatif à l'arrêté royal précité du 2 octobre 1937 puisque ce texte de même rang dans la hiérarchie des normes que le projet ne peut pas lui procurer un fondement juridique et qu'il n'est ni modifié, ni abrogé par celui-ci.

3. Il y a par contre lieu d'ajouter quatre nouveaux alinéas relatifs aux formalités préalables qui ne sont pas mentionnées :

1° l'accord du Ministre de la Fonction publique donné le 16 février 2011 ² ;

2° l'avis du Comité de direction ;

3° le protocole de conclusions des négociations syndicales menées au sein du Comité de secteur XI : Emploi et travail du 15 mars 2011 ;

4° l'examen préalable de la nécessité éventuelle de réaliser une évaluation d'incidence ³.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'article 12*octies*, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 19 décembre 1974 prévoit déjà que la Direction Générale des relations collectives de travail auprès du Service public

² Cet accord n'était pas joint à la demande d'avis mais à la précédente demande qui concerne le même projet.

³ Cet alinéa pourrait être rédigé comme suit : « Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale est chargée de la concertation sociale dans le secteur public. Il n'y a dès lors pas lieu de le répéter dans l'arrêté en projet ⁴.

Article 4

L'article 4 du projet examiné prévoit qu'il entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. Il est ainsi dérogé au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, à savoir le dixième jour qui suit leur publication au Moniteur belge, comme le prévoit l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.

À moins d'une raison particulière justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, il y a lieu d'omettre l'article 3 du projet.

⁴ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 80.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.444/2
VAN 20 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 29 mei 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “betreffende de selectie van de titularissen voor de functie van adviseur sociaal bemiddelaar in de overheidssector”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Het ontwerp, dat er onder meer toe strekt te voorzien in een afwijking van de wervingsvoorwaarden en de diplomavereisten om benoemd te worden in een betrekking van klasse A3, moet krachtens artikel 6, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ‘houdende het statuut van het rijkspersoneel’ voor advies worden voorgelegd aan het directiecomité van de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

Uit het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd blijkt niet dat aan dat vormvereiste is voldaan.

De stellers van het ontwerp moeten erop toezien dat dat vormvereiste is vervuld.

2. Het dossier dat gevoegd is bij de adviesaanvraag bevat geen enkel stuk betreffende het onderzoek van de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’. Alleen uit de nota voor de ministerraad blijkt dat die effectbeoordeling niet hoeft te worden uitgevoerd, maar de “vrijstelling” waarnaar daarin wordt verwezen, is niet bij het dossier gevoegd. De Raad van State kan dus niet op basis van het dossier nagaan of dat voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld. De stellers van het ontwerp moeten ervoor zorgen dat dat het geval is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Opschrift

Het opschrift van het ontwerp ‘koninklijk besluit betreffende de selectie van de titularissen voor de functie van adviseur sociaal bemiddelaar in de overheidssector’ is niet geschikt, omdat daarin alleen gewag wordt gemaakt van de selectie van de sociaal bemiddelaars, terwijl in het ontwerp ook hun taken worden bepaald.¹

Bovendien is er bij de machtiging vervat in artikel 12*octies*, derde lid, van de wet van 19 december 1974 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’, welk artikel een rechtsgrond oplevert voor het ontwerp, sprake van “benoemingsvoorwaarden” en niet van “selectievoorwaarden”.

Het opschrift moet bijgevolg zo worden herzien dat de juiste draagwijdte van het doel van het ontwerp wordt vermeld en de terminologie in acht wordt genomen van de machtiging waarop het steunt.

Aanhef

1. In de tweede aanhefverwijzing betreffende het voornoemde artikel 12*octies* moet gepreciseerd worden dat het derde lid van dat artikel rechtsgrond oplevert voor het ontwerp.

2. Het lid betreffende het voornoemde koninklijk besluit van 2 oktober 1937 moet geschrapt worden in de aanhef, aangezien die regeling van dezelfde rangorde als het ontwerp in de hiërarchie van de regelgeving hiervoor geen rechtsgrond kan vormen, en het noch gewijzigd noch opgeheven wordt door dat ontwerp.

3. Er moeten daarentegen vier nieuwe leden worden toegevoegd met betrekking tot voorafgaande vormvereisten die niet vermeld worden:

1° de akkoordbevinding van de minister van Ambtenarenzaken d.d. 16 februari 2011;²

2° het advies van het directiecomité;

¹ In het ontwerp wordt ook vermeld dat de sociale bemiddeling voor de overheidssector ondergebracht is bij de algemene directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen op de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, maar die passage moet vervallen: zie de opmerking gemaakt bij artikel 1.

² Die akkoordbevinding is niet bij de adviesaanvraag gevoegd, maar bij de vorige aanvraag die hetzelfde ontwerp betraf.

3° het protocol met de conclusies van het vakbondsoverleg dat plaatsgevonden heeft in sectorcomité XI: Werkgelegenheid en Arbeid, van 15 maart 2011;

4° het voorafgaand onderzoek van de eventuele noodzakelijkheid om een effectbeoordeling uit te voeren.³

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 12octies, eerste lid, van de voornoemde wet van 19 december 1974 bepaalt reeds dat de algemene directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen bij de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg belast is met de sociale bemiddeling in de overheidssector. Er is dus geen reden om dat in het ontworpen besluit te herhalen.⁴

Artikel 4

Artikel 4 van het voorliggende ontwerp bepaalt dat het in werking treedt op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. Aldus wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, te weten de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, zoals bepaald in artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.

Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van die gangbare termijn van inwerkingtreding, behoort artikel 3 uit het ontwerp te worden weggelaten.

³ Dat lid zou als volgt kunnen worden gesteld: “Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

⁴ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 80.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van M. S. BODART, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS