

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.438/3
VAN 12 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 25 mei 2012 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende monsterneming binnen de voedselketen’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe een algemeen kader te creëren voor monsternemingen in het kader van controles door personeelsleden van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap). De ontworpen regeling is van toepassing op alle dergelijke controles, “behalve in de gevallen waar het reglementair anders bepaald is” (artikel 2 van het ontwerp).

Het ontwerp regelt de wijze waarop monsters worden genomen, alsook hun bestemming, hun verpakking en hun identificatie (artikelen 2 en 3 van het ontwerp). De belanghebbende wordt vergoed voor de waarde van de genomen monsters, behoudens een aantal uitzonderingen (artikel 4 van het ontwerp). Het ontwerp bevat tevens bepalingen over de mededelingen die moeten worden gedaan naar aanleiding van een monsterneming en over het monsternemingsverslag (artikelen 5 en 6 van het ontwerp).

Na het uitvoeren van de ontleding wordt een ontledingsverslag opgemaakt door de verantwoordelijke van het erkend laboratorium. Het ontwerp regelt tevens de bewaring door het laboratorium van de ontledingsaanvraag en van de identificatiegegevens en de resten van het monster, alsook de bezorging van het ontledingsverslag aan het Agentschap (artikelen 7 en 8 van het ontwerp).

Binnen een door de monsternemer bepaalde termijn kan een tegenontleding worden uitgevoerd door een erkend laboratorium. De verantwoordelijke bezorgt een ontledingsverslag aan de belanghebbende en aan het Agentschap (artikelen 9 en 10 van het ontwerp). Enkel het resultaat van de tegenontleding wordt in rekening gebracht (artikel 11 van het ontwerp).

Het ontwerp voorziet ook in een aantal aanpassingen van verscheidene specifieke bepalingen in bestaande koninklijke besluiten met betrekking tot monsternemingen (artikelen 12 tot 14 van het ontwerp).

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 3, § 5, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001¹. Bij deze bepaling wordt de Koning gemachtigd om de wijze en de voorwaarden van de monsterneming door de personeelsleden van het Agentschap te bepalen, alsook de erkenningsvoorwaarden en erkenningsprocedures van de analyselaboratoria.

VORMVEREISTEN

4. Uit het dossier blijkt niet dat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van het voorafgaande onderzoek voorgeschreven bij artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’. Dat onderzoek dient derhalve nog te gebeuren.

Indien het voorafgaande onderzoek het vereist, dient overeenkomstig artikel 19/2 van die wet ook een duurzame ontwikkelingseffectbeoordeling plaats te vinden.

Gevraagd of het voornoemde onderzoek heeft plaatsgevonden en in voorkomend geval of die effectbeoordeling is uitgevoerd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Voor dit ontwerp werd de DOEB-test niet uitgevoerd, gelet op het feit dat er voor dergelijk ontwerp o.i. geen DOEB-test dient te worden uitgevoerd.

Artikel 19/1, [§ 1, eerste lid,] 2° van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling bepaalt inderdaad wel dat alle ontwerpen van koninklijk besluit onderworpen zijn aan een voorafgaand onderzoek m.b.t. de noodzakelijkheid van de uitvoering van een effectenbeoordeling, maar § 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat er bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dient te worden genomen aangaande de effectbeoordeling.

Naar onze mening werd tot op heden een dergelijk uitvoeringsbesluit niet genomen.

Indien dergelijk besluit wel zou bestaan, zullen wij uiteraard het onderzoek doen inzake de DOEB-test.”

¹ Wet van 19 juli 2001 ‘tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Met die zienswijze kan niet worden ingestemd. In artikel 19/1, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 5 mei 1997 wordt uitdrukkelijk bepaald dat elk ontwerp van koninklijk besluit dient te worden onderworpen aan een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De Raad van State wenst de stellers van het ontwerp erop te wijzen dat overeenkomstig artikel 19/3, 2°, van de wet van 5 mei 1997, de naleving van de aldus voorgeschreven procedure een voorwaarde is opdat een ontwerp van koninklijk besluit kan worden afgekondigd door de Koning. Het uitblijven van een koninklijk besluit waarbij het voorafgaand onderzoek nader wordt geregeld kan niet tot gevolg hebben dat deze wetsbepalingen dode letter blijven, temeer daar de nodige handleidingen en formulieren blijken te bestaan waarmee dit vormvereiste reeds bij ontstentenis van een dergelijk koninklijk besluit wordt vormgegeven. De Raad van State dient dan ook op dit punt een voorbehoud te maken.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Gelet op de voorrang van het Europees Unierecht moet in de ontworpen regeling rekening worden gehouden met hetgeen in Europese verordeningen en richtlijnen wordt voorgeschreven met betrekking tot monsternemingen, althans voor zover die onder het toepassingsgebied vallen van de ontworpen regeling. Zo bepaalt artikel 11 van verordening (EG) nr. 882/2004 van het Europese Parlement en de Raad van 29 april 2004 ‘inzake officiële controles op de naleving van de wetgeving inzake diervoeders en levensmiddelen en de voorschriften inzake diergezondheid en dierenwelzijn’ dienaangaande het volgende:

“Artikel 11. Methoden van bemonstering en analyse

1. De bemonsterings- en analysemethoden die in het kader van de officiële controles worden gebruikt, moeten in overeenstemming zijn met de desbetreffende communautaire voorschriften of,

a) bij gebreke hiervan, met internationaal erkende regels of protocollen, bijvoorbeeld die welke door de CEN zijn goedgekeurd of die welke deel uitmaken van de nationale wetgeving,

of

b) als deze evenmin bestaan, met andere, voor het gestelde doel geschikte of overeenkomstig wetenschappelijke protocollen ontwikkelde methoden.

2. Indien lid 1 niet van toepassing is, kunnen de analysemethoden binnen één laboratorium gevalideerd worden overeenkomstig een internationaal aanvaard protocol.

3. Waar mogelijk, maken de analysemethoden gebruik van de in bijlage III opgenomen criteria.

4. De Commissie kan de volgende uitvoeringsmaatregelen vaststellen:

a) de bemonsterings- en analysemethoden, inclusief de bevestigings- of referentiemethoden die bij betwistingen moeten worden gebruikt,

b) de prestatiecriteria, de bij de analyse gebruikte parameters, de foutenmarge voor de metingen en de procedures voor de validering van de onder a) bedoelde methoden, en de voorschriften met betrekking tot de interpretatie van de resultaten.

Deze maatregelen, die niet-essentiële onderdelen van deze verordening beogen te wijzigen door haar aan te vullen, worden vastgesteld volgens de in artikel 62, lid 4, bedoelde regelgevingsprocedure met toetsing.

5. De bevoegde autoriteiten stellen passende procedures vast om ervoor te zorgen dat exploitanten van diervoeder- of levensmiddelenbedrijven wier producten bemonsterd en geanalyseerd worden, het recht hebben om een aanvullende expertise aan te vragen, onverminderd de verplichting van de bevoegde autoriteiten om in noodsituaties onmiddellijk in actie te komen.

6. Zij zorgen er in het bijzonder voor dat de exploitanten van diervoeder- en levensmiddelenbedrijven te dien einde voldoende aantallen monsters voor een aanvullende expertise kunnen verkrijgen, tenzij dit in het geval van zeer bederfelijke producten of een zeer kleine hoeveelheid beschikbaar materiaal onmogelijk is.

7. De monsters moeten zo behandeld en geëtiketteerd worden dat hun rechtsgeldigheid en bruikbaarheid voor de analyse gewaarborgd is.”

Uit deze bepaling kan weliswaar worden opgemaakt dat de lidstaten zelf kunnen voorzien in bemonsterings- en analysemethoden, maar dergelijke internrechtelijke regelingen moeten voldoen aan de in deze bepaling vermelde voorwaarden. De vraag rijst daarbij of artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp in overeenstemming is met artikel 11, lid 6, van verordening (EG) nr. 882/2004, aangezien de ontworpen bepaling voorziet in verscheidene gevallen waarin slechts één monster wordt genomen, terwijl dit volgens de verordeningsbepaling slechts in twee gevallen mogelijk is, namelijk voor zeer bederfelijke producten en voor zeer kleine hoeveelheden beschikbaar materiaal. De ontworpen bepaling moet dan ook op de verordeningsbepaling worden afgestemd. Indien bijvoorbeeld de overige in de ontworpen bepaling vermelde gevallen betrekking hebben op monsternemingen die buiten het toepassingsgebied van de voormelde verordening zouden vallen, moet dit worden gepreciseerd.

6. Uit de bewoordingen “behalve in de gevallen waar het reglementair anders bepaald is” in artikel 2, §§ 1 en 2, van het ontwerp, kan worden opgemaakt dat de ontworpen regeling op algemene wijze van toepassing is op monsternemingen door personeelsleden van het Agentschap, voor zover specifieke regelingen er niet van afwijken. De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“De bedoeling is een horizontaal kader te creëren, naast de specifieke reglementering die per sector geldt. (...) Een opsomming is niet realistisch gezien het aantal besluiten en verordeningen in het kader van de monsterneming.”

Het uitwerken van een algemene regel die van toepassing is in de mate dat er geen afwijkende specifieke regelingen bestaan, is op zich beschouwd wel mogelijk, maar in het belang van de rechtszekerheid moet deze subsidiaire toepasselijkheid meer uitdrukkelijk en prominent in de ontworpen regeling worden vermeld. Zoals het ontwerp thans is gesteld, zou men bijvoorbeeld kunnen aannemen dat die subsidiaire toepasselijkheid enkel de monsterneming betreft, zoals die wordt geregeld in artikel 2 van het ontwerp, en niet de overige aspecten van de ontworpen regeling. Om dit probleem te verhelpen, kan worden voorzien in een nieuwe inleidende bepaling, die in hoofdstuk I na het huidige artikel 1 kan worden opgenomen en die luidt als volgt:

“Art. 2. Dit besluit is van toepassing op de monsternemingen en op de analyse ervan, bedoeld in artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, onder voorbehoud van specifieke andersluidende regelingen met betrekking tot monsternemingen en de analyse ervan.”²

7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen besluit wordt telkens gewag gemaakt van de “ontleding” en “tegenontleding” van monsters, terwijl in de rechtsgrond biedende bepaling enkel de termen “onderzoek” en “analyse” voorkomen. Het lijkt dan ook verkieslijk om in de Nederlandse tekst systematisch de termen “analyse” en “tegenanalyse” te gebruiken.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

8. De gemachtigde bevestigt dat de ontworpen regeling, niettegenstaande haar zo-even geschetste subsidiaire toepasselijkheid, betrekking heeft op alle monsternemingen die door (personeelsleden van) het Agentschap worden uitgevoerd. Het opschrift kan dan ook beter als volgt worden geredigeerd:

² Voor wat betreft de betekenis van de woorden “onder voorbehoud van”, zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 3.2, a), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

“Koninklijk besluit betreffende de monsternemingen en de analyses ervan, bedoeld in artikel 3, § 5, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen”.

Aanhef

9. Gezien de verhouding tussen het ontworpen besluit en artikel 11 van verordening (EG) nr. 882/2004 (zie opmerking 5), verdient het aanbeveling om in een nieuw eerste lid van de aanhef naar die verordening te verwijzen.³

10. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd, waarin gewag wordt gemaakt van het vervullen van het vormvereiste inzake de effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling.

Artikel 1

11. In artikel 1, 8°, van het ontwerp moet de datum van het te nemen koninklijk besluit worden vermeld van zodra het uitgevaardigd zal zijn. In afwachting daarvan schrijve men “het koninklijk besluit van ...”.

12. De gemachtigde verduidelijkt dat met “verantwoordelijke van het laboratorium”, bedoeld in artikel 1, 9°, van het ontwerp, de persoon wordt bedoeld onder wiens technische (en niet administratieve) leiding het laboratorium staat. In de ontworpen definitie kan dan ook beter worden verduidelijkt dat het om de technische leiding van het laboratorium gaat.

Artikel 3

13. In artikel 3, § 1, van het ontwerp schrijve men “onmogelijk” in plaats van “vermeden”. Uit de woorden “indien mogelijk” blijkt immers reeds op afdoende wijze dat de vervanging, de wegneming of de toevoeging van stoffen niet in elk geval kan worden uitgesloten door de wijze van verpakking of verzegeling.

³ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, aanbeveling nr. 40, a) (met dien verstande dat in de Nederlandse tekst van het erin vermelde voorbeeld geschreven moet worden “Gelet op de verordening ...”).

Artikel 10

14. In artikel 10, § 1, van het ontwerp schrijve men tussen de woorden “onverwijld” en “het ontvangen monster”: “en in elk geval binnen de termijn bedoeld in artikel 5, § 1, 2°”.

Artikel 13

15. De vraag rijst waarom in artikel 13, § 3, van het ontwerp niet tevens wordt voorzien in de opheffing van punt 4 van bijlage II van het koninklijk besluit van 1 maart 2009 'betreffende de officiële controle van diervoeders', dat een bepaling bevat met betrekking tot het bemonsteringsrapport die niet verenigbaar lijkt met artikel 6 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.438/3
DU 12 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 25 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'échantillonnage dans la chaîne alimentaire', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée essentiellement à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de créer un cadre général pour les prélèvements d'échantillons opérés à la suite de contrôles effectués par les membres du personnel de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après: l'Agence). La réglementation en projet s'applique à tous les contrôles de ce type, "sauf en cas d'autres dispositions réglementaires" (article 2 du projet).

Le projet règle la manière dont les échantillons sont prélevés ainsi que leur destination, leur conditionnement et leur identification (articles 2 et 3 du projet). L'intéressé est indemnisé pour la valeur des échantillons prélevés, sous réserve de certaines exceptions (article 4 du projet). En outre, le projet comporte des dispositions relatives aux communications à faire à l'occasion d'un échantillonnage et au rapport d'échantillonnage (articles 5 et 6 du projet).

Après que l'analyse a été effectuée, un rapport d'analyse est établi par le responsable du laboratoire agréé. Le projet règle par ailleurs la conservation, par le laboratoire, de la demande d'analyse et des données d'identification ainsi que des restes de l'échantillon, de même que la transmission du rapport d'analyse à l'Agence (articles 7 et 8 du projet).

Dans un délai fixé par le préleveur, une contre-analyse peut être effectuée par un laboratoire agréé. Le responsable fait parvenir un rapport d'analyse à l'intéressé et à l'Agence (articles 9 et 10 du projet). Seul le résultat de la contre-analyse est pris en compte (article 11 du projet).

Le projet comporte également un certain nombre d'adaptations de différentes dispositions spécifiques dans des arrêtés royaux existants relatifs à l'échantillonnage (articles 12 à 14 du projet).

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 5, alinéa 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi du 19 juillet 2001¹. Cette disposition habilite le Roi à déterminer le mode et les conditions de prélèvement des échantillons par les membres du personnel de l'Agence ainsi que les conditions et la procédure d'agrément des laboratoires d'analyse.

FORMALITÉS

4. Il ne ressort pas du dossier que le projet a fait l'objet de l'examen préalable prescrit par l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'. Cet examen devra dès lors encore être réalisé.

Si l'examen préalable le requiert, une évaluation d'incidence sur le développement durable devra également être réalisée, conformément à l'article 19/2 de cette loi.

Interrogé sur la question de savoir si l'examen préalable a eu lieu et si, le cas échéant, cette évaluation d'incidence a été réalisée, le délégué a répondu ce qui suit :

“Voor dit ontwerp werd de DOEB-test niet uitgevoerd, gelet op het feit dat er voor dergelijk ontwerp o.i. geen DOEB-test dient te worden uitgevoerd.

Artikel 19/1, [§ 1, eerste lid,] 2° van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling bepaalt inderdaad wel dat alle ontwerpen van koninklijk besluit onderworpen zijn aan een voorafgaand onderzoek m.b.t. de noodzakelijkheid van de uitvoering van een effectenbeoordeling, maar § 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat er bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dient te worden genomen aangaande de effectbeoordeling.

Naar onze mening werd tot op heden een dergelijk uitvoeringsbesluit niet genomen.

Indien dergelijk besluit wel zou bestaan, zullen wij uiteraard het onderzoek doen inzake de DOEB-test.”

¹ Loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

On ne peut se rallier à ce point de vue. L'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 5 mai 1997 dispose explicitement que tout projet d'arrêté royal doit être soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. Le Conseil d'État tient à faire observer aux auteurs du projet que conformément à l'article 19/3, 2°, de la loi du 5 mai 1997, le respect de la procédure ainsi prescrite constitue une condition pour qu'un projet d'arrêté royal puisse être promulgué par le Roi. L'absence d'un arrêté royal réglant les modalités de l'examen préalable ne peut avoir pour effet que ces dispositions légales restent lettre morte, d'autant que les formulaires et manuels requis, concrétisant déjà cette formalité en l'absence d'un tel arrêté royal, existent. Le Conseil d'État se doit dès lors de formuler une réserve sur ce point.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Compte tenu de la primauté du droit de l'Union européenne, la réglementation en projet doit tenir compte des dispositions des directives et règlements européens relatives à l'échantillonnage, pour autant du moins qu'elles tombent dans le champ d'application de la réglementation en projet. Ainsi, l'article 11 du Règlement (CE) n° 882/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'relatif aux contrôles officiels effectués pour s'assurer de la conformité avec la législation sur les aliments pour animaux et les denrées alimentaires et avec les dispositions relatives à la santé animale et au bien-être des animaux' dispose à cet égard ce qui suit :

« Article 11. Méthodes d'échantillonnage et d'analyse

1. Les méthodes d'échantillonnage et d'analyse utilisées dans le cadre des contrôles officiels sont conformes à la réglementation communautaire applicable ou :

a) si de telles règles n'existent pas, à des règles ou à des protocoles reconnus sur le plan international, par exemple ceux qui ont été acceptés par le Comité européen de normalisation (CEN) ou ceux qui ont été adoptés dans la législation nationale,

ou

b) à défaut, à d'autres méthodes appropriées au vu de l'objectif poursuivi, ou élaborées conformément à des protocoles scientifiques.

2. Lorsque le paragraphe 1 ne s'applique pas, les méthodes d'analyse peuvent être validées au sein d'un seul laboratoire suivant un protocole accepté sur le plan international.

3. Les méthodes d'analyse sont, dans toute la mesure du possible, caractérisées par les critères appropriés énoncés à l'annexe III.

4. Les mesures d'application suivantes peuvent être prises par la Commission:

a) les méthodes d'échantillonnage et d'analyse, y compris les méthodes de confirmation ou de référence à utiliser en cas de contestation;

b) les critères de performance, les paramètres d'analyse, les considérations liées à l'incertitude des mesures et les procédures de validation des méthodes visées au point a), et les règles relatives à l'interprétation des résultats.

Ces mesures, qui visent à modifier des éléments non essentiels du présent règlement en le complétant, sont arrêtées en conformité avec la procédure de réglementation avec contrôle visée à l'article 62, paragraphe 4.

5. Les autorités compétentes établissent des procédures propres à garantir aux exploitants du secteur de l'alimentation animale ou du secteur alimentaire dont les produits sont soumis à un échantillonnage et à une analyse le droit de demander un rapport d'expertise complémentaire, sans préjudice de l'obligation imposée aux autorités compétentes de réagir rapidement en cas d'urgence.

6. En particulier, elles font en sorte que les exploitants du secteur de l'alimentation animale ou du secteur alimentaire soient en mesure d'obtenir des échantillons en nombre suffisant pour un rapport d'expertise complémentaire, à moins que cela ne soit impossible dans le cas de produits très périssables ou d'une très faible quantité de substrat.

7. Les échantillons doivent être manipulés et étiquetés de manière à en garantir à la fois leur validité juridique et analytique. »

Si l'on peut déduire de cette disposition que les États membres peuvent eux-mêmes instaurer des méthodes d'échantillonnage et d'analyse, il n'en demeure pas moins que pareilles réglementations de droit interne doivent satisfaire aux conditions mentionnées dans cette disposition. À cet égard, la question se pose de savoir si l'article 2, § 2, alinéa 2, du projet, est conforme à l'article 11, paragraphe 6, du règlement (CE) n° 882/2004, étant donné que la disposition en projet énonce plusieurs cas dans lesquels un seul échantillon est prélevé, alors que selon la disposition du règlement, cela n'est possible que dans deux cas, à savoir pour les produits très périssables ou pour une très faible quantité de substrat. La disposition en projet doit par conséquent s'harmoniser avec la disposition du règlement. Si, par exemple, les autres cas mentionnés dans la disposition en projet portent sur des prélèvements d'échantillons qui ne tombent pas dans le champ d'application du règlement susvisé, il y a lieu de le préciser.

6. On peut inférer des termes "sauf en cas d'autres dispositions réglementaires" à l'article 2, §§ 1^{er} et 2, du projet, que la réglementation en projet s'applique d'une manière générale aux échantillons prélevés par les membres du personnel de l'Agence, pour autant que des régimes spécifiques n'y dérogent pas. Le délégué a déclaré à cet égard ce qui suit :

« De bedoeling is een horizontaal kader te creëren, naast de specifieke reglementering die per sector geldt. (...) Een opsomming is niet realistisch gezien het aantal besluiten en verordeningen in het kader van de monsterneming. »

L'élaboration d'une règle générale, qui est applicable dans la mesure où il n'existe pas de régimes spécifiques dérogatoires, est certes possible en soi, mais dans l'intérêt de la sécurité juridique, cette applicabilité subsidiaire devrait être mentionnée d'une manière plus explicite et plus claire dans la réglementation en projet. Tel que le projet est actuellement rédigé, on pourrait par exemple supposer que cette applicabilité subsidiaire concerne uniquement l'échantillonnage, comme celui-ci est réglé à l'article 2 du projet, et non pas les autres aspects de la réglementation en projet. Pour remédier à ce problème, il y a lieu de prévoir une nouvelle disposition introductive, qui peut être insérée dans le chapitre I^{er}, après l'actuel article 1^{er}, et qui s'énonce comme suit :

« Art. 2. Le présent arrêté s'applique aux prélèvements d'échantillons et à l'analyse de ceux-ci, visés à l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, sous réserve de réglementations spécifiques contraires relatives aux prélèvements d'échantillons et à l'analyse de ceux-ci ».²

7. S'agissant d'échantillons, le texte néerlandais de l'arrêté en projet fait chaque fois état de « ontleding » et de « tegenontleding », alors que la disposition constituant le fondement juridique mentionne uniquement les termes « onderzoek » et « analyse ». Il semble dès lors préférable d'utiliser systématiquement les termes « analyse » et « tegenanalyse » dans le texte néerlandais.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Intitulé

8. Le délégué confirme que la réglementation en projet, nonobstant son applicabilité subsidiaire qui vient d'être évoquée, porte sur tous les échantillons prélevés par (les membres du personnel de) l'Agence. Il est dès lors recommandé de rédiger l'intitulé comme suit :

« Arrêté royal relatif aux prélèvements d'échantillons et à l'analyse de ceux-ci, visés à l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales ».

² En ce qui concerne la signification des termes "sous réserve de", voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 3.2, a), à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Préambule

9. Compte tenu du rapport entre l'arrêté en projet et l'article 11 du Règlement (CE) n° 882/2004 (voir observation 5), il est recommandé de faire référence à ce règlement dans un nouvel alinéa premier du préambule.³

10. Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa qui fait état de l'accomplissement de la formalité en matière d'évaluation d'incidence sur le développement durable.

Article 1^{er}

11. À l'article 1^{er}, 8°, du projet, il convient de mentionner la date de l'arrêté royal envisagé dès qu'il aura été édicté. On écrira en attendant « l'arrêté royal du ... ».

12. Le délégué précise que par « responsable du laboratoire », visé à l'article 1^{er}, 9°, du projet, on entend la personne assurant la direction technique (et non pas administrative) du laboratoire. Dans la définition en projet, il est dès lors préférable de préciser qu'il s'agit de la direction technique du laboratoire.

Article 3

13. À l'article 3, § 1^{er}, du projet, on écrira « rendre impossibles » au lieu de « éviter ». En effet, les termes « si possible » font déjà apparaître de manière adéquate que la substitution, l'enlèvement ou l'adjonction de substances ne peuvent être exclus dans chaque cas par le mode d'emballage et de mise sous scellés.

Article 10

14. À l'article 10, § 1^{er}, du projet, on écrira entre les mots « sans délai » et « l'échantillon reçu » : « et en tout cas dans le délai visé à l'article 5, § 1^{er}, 2°, ».

³ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandation n° 40, a) (étant entendu toutefois que dans le texte néerlandais de l'exemple y mentionné, il y a lieu d'écrire "Gelet op de verordening ...").

Article 13

15. La question se pose de savoir pourquoi l'article 13, § 3, du projet, ne prévoit pas, en outre, l'abrogation du point 4 de l'annexe II de l'arrêté royal du 1^{er} mars 2009 'concernant le contrôle officiel des aliments pour animaux', qui comporte une disposition relative au procès-verbal d'échantillonnage qui ne semble pas compatible avec l'article 6 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

J. SMETS