KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.407/1
51.408/1
51.409/1
51.410/1
51.411/1
VAN 24 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 mei 2012 door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

- een voorstel van bijzonder decreet ‘houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van sommige publiekrechtelijke hogescholen’ (51.407/1);

- een voorstel van bijzonder decreet ‘houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen’ (51.408/1);

- een voorstel van bijzonder decreet ‘houdende wijziging van het bijzonder decreet van 4 april 2003 houdende de deelname van gemeenschapsinstellingen aan de associaties in het hoger onderwijs’ (51.409/1);

- een voorstel van bijzonder decreet ‘houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen’ (51.410/1);

- een voorstel van bijzonder decreet ‘houdende wijziging van de bestuurlijke inrichting van de Universiteit Antwerpen en de Universiteit Hasselt’ (51.411/1),

heeft het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een "bijzondere" motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn.[1] De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de aanvraag. Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering.

2. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling voor de vijf om advies voorgelegde voorstellen van bijzonder decreet gemotiveerd als volgt:

> "Het is essentieel dat de betrokken instellingen van hoger onderwijs een voldoende termijn ter beschikking wordt gesteld om zich voor te bereiden op de omzetting van de bepalingen vervat in voornoemde voorstellen van bijzonder decreet, dit met het oog op een ordentelijke en efficiënte herstructurering van het Vlaamse hoger onderwijs. Bovengenoemde voorstellen van bijzonder decreet treden bij goedkeuring immers in werking op 1 oktober 2013, uitgezonderd artikelen noodzakelijk ter voorbereiding van de herstructurering. Zo treedt artikel 51 van het voorstel van bijzonder decreet houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen (*Parl. St.* VI. Parl. 2011-2012, nr. 1576/1) in werking zodra het bijzonder decreet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt: de betrokken hogescholen dienen immers in onderlinge overeenkomst een fusie-overeenkomst vast te leggen.

[1] De wetgever heeft daarmee tevens geoordeeld dat als de adviesaanvragers die procedure te frequent zouden aanwenden, de werking van de afdeling Wetgeving daardoor zou worden verstoord; de Raad van State zou zelfs in de onmogelijkheid kunnen verkeren om werkelijk spoedeisende zaken met de nodige zorg en de gewenste spoed te behandelen, ook die zaken waarvoor de adviesaanvrager op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gevraagd heeft dat een termijn van dertig dagen wordt nageleefd.

Daarnaast zijn de hervormingen die deze bijzondere decreten beogen onlosmakelijk verbonden met het voorontwerp van decreet betreffende de integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten. Dit voorontwerp van decreet ligt reeds bij de Raad voor advies. Om de betrokken instellingen zekerheid te bieden met het oog op de aangekondigde hervormingsbeweging, is het cruciaal dat de parlementaire behandeling van voornoemde voorstellen van bijzonder decreet simultaan met dit ontwerp van decreet kan plaatsvinden."

3.1. Het eerste argument dat uit die verantwoording kan worden afgeleid, is dat de instellingen van hoger onderwijs een voldoende termijn ter beschikking moet worden gesteld om zich voor te bereiden op de omzetting van de bepalingen vervat in de voorstellen van bijzonder decreet.

Aangezien de voorstellen van bijzonder decreet eerst in werking treden op 1 oktober 2013, is er in beginsel ruim voldoende tijd om de implementatie van deze decreten door de betrokken instellingen van hoger onderwijs mogelijk te maken. Het inroepen van de datum van inwerkingtreding (1 oktober 2013) kan op zich dan ook niet volstaan om de spoedeisendheid te verantwoorden.

3.2. Vervolgens wordt in de motivering verwezen naar artikel 51 van het voorstel van bijzonder decreet houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen (*Parl. St.* Vl. Parl. 2011-2012, nr. 1576/1; adviesaanvraag 51.408/1). Genoemd artikel 51 treedt weliswaar in werking op de datum van bekendmaking van dat decreet in het Belgisch Staatsblad, doch dit gegeven volstaat als zodanig niet om een spoedadvies te kunnen verantwoorden en kan bovendien slechts op één van de vijf om advies voorgelegde voorstellen worden betrokken.

3.3. Daarnaast wordt in de motivering verwezen naar de onlosmakelijke band met het voorontwerp van decreet 'betreffende de integratie van de academische hogescholen in de universiteiten', dat thans eveneens voor advies bij de Raad van State is ingediend (adviesaanvraag 51.142/VR).

Het gegeven dat een voorontwerp van decreet reeds voor advies bij de Raad van State is ingediend, is op zich geen deugdelijk motief om voor de thans voorliggende voorstellen van decreet een beroep te doen op de spoedprocedure.

In de memorie van toelichting bij het voorstel 51.409/1 wordt weliswaar uitdrukkelijk verwezen naar de band met het "integratiedecreet", doch dit doet geen afbreuk aan de vaststelling dat, overeenkomstig artikel 5 van dat voorstel, het decreet slechts in werking treedt op 1 oktober 2013.

Overigens lijkt het voorstel van bijzonder decreet 51.410/1, dat betrekking heeft op de uitbreiding van de autonomie van de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen, geen onlosmakelijke band te vertonen met het “integratiedecreet”.

3.4. Ten slotte wordt er in de motivering op gewezen dat het cruciaal is dat de parlementaire behandeling van de voorstellen van bijzonder decreet simultaan kan plaatsvinden met het ontwerp van integratiedecreet, dat de integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten beoogt te realiseren.

Dit motief zou slechts kunnen worden aanvaard indien is aangetoond dat ook het integratiedecreet zelf spoedeisend is. Er dient echter te worden vastgesteld dat daarover in de motivering van de spoedeisendheid met betrekking tot de thans voorliggende voorstellen niets wordt gezegd, dat voor het voorontwerp van integratiedecreet geen beroep werd gedaan op de spoedprocedure en dat de bepalingen ervan die de eigenlijke integratie realiseren (cf. titel 2 van het decreet), eveneens pas in werking zullen treden vanaf het academiejaar 2013-2014.

4. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de motivering van de spoedeisendheid voor de voorgelegde voorstellen van bijzonder decreet niet afdoende is. Inzonderheid blijkt daaruit immers niet waarom noodzakelijkerwijze om mededeling van het advies binnen vijf werkdagen moet wordt gevraagd en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een verzoek om het advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen.

De adviesaanvragen zijn bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	L. DENYS, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag in de zaken 51.409/1 tot 51.411/1 werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het verslag in de zaken 51.407/1 en 51.408/1 werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

W. GEURTS M. VAN DAMME