

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.383/1
VAN 31 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 14 mei 2012 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 2007 tot regeling van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 3 mei 2007 ‘tot regeling van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag’, rekening houdend met de hervorming van het stelsel van brugpensioen bij de wet van 28 december 2011 ‘houdende diverse bepalingen’ en met het koninklijk besluit van 28 december 2011 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 2007 tot regeling van het conventioneel brugpensioen in het kader van het generatiepact, met het oog op het verhogen van de werkgelegenheidsgraad van de oudere werknemers’ (artikelen 1 en 2 van het ontwerp).

Daarnaast beoogt het ontworpen besluit artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 2011 in te trekken. Deze intrekking komt erop neer dat met terugwerkende kracht een einde wordt gemaakt aan de strengere voorwaarden die ook inzake het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag voor zware beroepen gelden (artikel 3).

Artikel 4 voorziet in een gedifferentieerde regeling van inwerkingtreding van de diverse bepalingen van het ontwerp.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 7, § 1, derde lid, i), van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, alsook door artikel 132 van de wet van 1 augustus 1985 ‘houdende sociale bepalingen’.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Er dient een nieuw tweede lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 132 van de wet van 1 augustus 1985.

¹ Het te wijzigen koninklijk besluit van 3 mei 2007 vond eveneens rechtsgrond in deze twee wetsbepalingen.

Artikel 1

4. In het derde en het zesde lid van het ontworpen artikel 3, § 8, van het koninklijk besluit van 3 mei 2007 wordt melding gemaakt van het begrip “juridische werkgever” (employeur juridique). Tenzij het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om aan dat begrip een specifieke betekenis te geven – in welk geval die betekenis duidelijker tot uitdrukking zou moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp –, wordt telkens beter het begrip “werkgever” gebruikt.

Artikel 2

5. Men late artikel 2 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In artikel 5, § 1, eerste lid, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 december 2011, worden ...”.

Artikel 3

6. De in artikel 3 van het ontwerp beoogde intrekking houdt in dat retroactief een einde wordt gesteld aan de strengere voorwaarden die vanaf 1 januari 2012 konden worden toegepast wat betreft het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag bij een zwaar beroep. Vraag is of hierbij rekening is gehouden met personen die sedert 1 januari 2012 een aanvraag hebben ingediend, maar wiens aanvraag werd afgewezen omdat niet was voldaan aan de in artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 2011 opgesomde voorwaarden. Ook kan men zich afvragen of de mogelijkheid bestaat dat de werkgever, op basis van de nieuwe voorwaarden, al werknemers heeft ontslagen zonder een beroep te doen op het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag en of, in het licht van de voorgaande vragen, niet in een overgangsregeling moet worden voorzien.

De gemachtigde verduidelijkte in dat verband:

“Pour qu’il soit question de nouvelle CCT, il faut qu’il n’y ait existé ni dans l’entreprise ni dans le secteur, aucune CCT qui prévoyait un droit à l’indemnité complémentaire à partir de 58 ans (régime général).

La chance qu’une entreprise ou un secteur décide en 2012 d’introduire pour la première fois une CCT 58 ans-métiers lourds alors qu’il n’a jamais conclu de CCT à 58 ans (régime général) avant 2012 est très minime surtout si l’on tient compte des secteurs dans lesquels la notion de métier lourd est applicable (travail de nuit, travail en équipes, ...).

Si l'on ajoute à ceci le fait que les chômeurs en RCC sur base du régime de RCC 58 ans-métiers lourds sont très peu nombreux (chiffres d'avril 2012: 29 cas), le risque soulevé est encore plus improbable.

Enfin, il est exact que la plupart du temps les CCT sont conclues pour 2 années et que ces 2 années coïncident avec l'accord interprofessionnel (actuellement 2011-2012). Bien que ceci ne soit pas une généralité dans tous les secteurs, ceci diminue encore le risque de la situation envisagée.

La réponse à la seconde question si celle-ci est relatée au RCC 58 ans-métiers lourds est la même. Il est très improbable vu les secteurs dans lesquels la notion de métier lourd est applicable que l'employeur ait recours à cette technique."

Artikel 4

7. Luidens artikel 4, eerste lid, treedt artikel 1 van het ontwerp in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom aldus wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, wordt artikel 4, eerste lid, beter weggelaten.

8. De in artikel 3 van het ontwerp vervatte intrekkingbepaling werkt uit haar aard terug tot 1 januari 2012. Het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het ontwerp is derhalve overbodig en kan eveneens vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling Wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

W. GEURTS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 51.383/1
DU 31 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Émloi, le 14 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 mai 2007 fixant le régime de chômage avec complément d'entreprise', a donné l'avis suivant :

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 3 mai 2007 'fixant le régime de chômage avec complément d'entreprise', compte tenu de la réforme du régime de prépension par la loi du 28 décembre 2011 'portant des dispositions diverses' et de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 'modifiant l'arrêté royal du 3 mai 2007 fixant la prépension conventionnelle dans le cadre du Pacte de solidarité entre les générations, visant à augmenter le taux d'emploi des travailleurs âgés' (articles 1^{er} et 2 du projet).

Par ailleurs, l'arrêté en projet vise à rapporter l'article 5 de l'arrêté royal du 28 décembre 2011. Ce retrait revient à mettre fin avec effet rétroactif aux conditions plus strictes qui s'appliquent également au régime de chômage avec complément d'entreprise pour les métiers lourds (article 3).

L'article 4 arrête un régime différencié d'entrée en vigueur pour les diverses dispositions du projet.

2. Le projet tire son fondement juridique de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs' auquel le premier alinéa du préambule du projet fait référence ainsi que de l'article 132 de la loi du 1^{er} août 1985 'portant des dispositions sociales'¹.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Il y a lieu d'insérer un deuxième alinéa nouveau faisant référence à l'article 132 de la loi du 1^{er} août 1985.

¹ Ces deux dispositions légales procurent également un fondement juridique à l'arrêté royal du 3 mai 2007 à modifier.

Article 1^{er}

4. Les alinéas 3 et 6 de l'article 3, § 8, en projet de l'arrêté royal du 3 mai 2007 recourent à la notion d'« employeur juridique » (juridische werkgever). À moins qu'il n'entre dans l'intention des auteurs du projet de donner une signification particulière à cette notion – auquel cas, cette signification devrait être exprimée plus clairement dans le texte du projet –, on utilisera de préférence chaque fois la notion d' « employeur ».

Article 2

5. On rédigera le début de l'article 2 du projet comme suit: « À l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par l'arrêté royal du 28 décembre 2011, les mots... ».

Article 3

6. Le retrait visé à l'article 3 du projet implique qu'il est mis fin rétroactivement aux conditions plus strictes qui pouvaient être appliquées à partir du 1^{er} janvier 2012 en ce qui concerne le régime de chômage avec complément d'entreprise en cas de métier lourd. La question est de savoir s'il a été tenu compte à cet égard des personnes ayant introduit une demande depuis le 1^{er} janvier 2012 mais dont la demande a été refusée parce que les conditions énumérées à l'article 5 de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 n'avaient pas été remplies. On peut également se demander s'il est possible que l'employeur ait déjà licencié des travailleurs, sur la base des nouvelles conditions, sans recourir au régime de chômage avec complément d'entreprise et si, au regard de ces questions, il ne faut pas prévoir un régime transitoire.

Le délégué a précisé à ce sujet ce qui suit :

« Pour qu'il soit question de nouvelle CCT, il faut qu'il n'y ait existé ni dans l'entreprise ni dans le secteur, aucune CCT qui prévoyait un droit à l'indemnité complémentaire à partir de 58 ans (régime général).

La chance qu'une entreprise ou un secteur décide en 2012 d'introduire pour la première fois une CCT 58 ans-métiers lourds alors qu'il n'a jamais conclu de CCT à 58 ans (régime général) avant 2012 est très minime surtout si l'on tient compte des secteurs dans lesquels la notion de métier lourd est applicable (travail de nuit, travail en équipes, ...).

Si l'on ajoute à ceci le fait que les chômeurs en RCC sur base du régime de RCC 58 ans-métiers lourds sont très peu nombreux (chiffres d'avril 2012: 29 cas), le risque soulevé est encore plus improbable.

Enfin, il est exact que la plupart du temps les CCT sont conclues pour 2 années et que ces 2 années coïncident avec l'accord interprofessionnel (actuellement 2011-2012). Bien que ceci ne soit pas une généralité dans tous les secteurs, ceci diminue encore le risque de la situation envisagée.

La réponse à la seconde question si celle-ci est relatée au RCC 58 ans-métiers lourds est la même. Il est très improbable vu les secteurs dans lesquels la notion de métier lourd est applicable que l'employeur ait recours à cette technique. »

Article 4

7. Selon l'article 4, alinéa 1^{er}, l'article 1^{er} du projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, il vaut mieux omettre l'article 4, alinéa 1^{er}.

8. De par sa nature, la disposition de retrait inscrite à l'article 3 du projet rétroagit au 1^{er} janvier 2012. L'article 4, alinéa 3, du projet est dès lors superflu et peut également être omis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	M. TISON,	assesseurs de la
		section de législation,
	W. GEURTS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur M. VAN DAMME.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

W. GEURTS

M. VAN DAMME