

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.350/3
VAN 29 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 8 mei 2012 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van artikel 2 van het ministerieel besluit van 15 oktober 2007 tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 betreffende steun aan investeringen in de omkaderingssector van land- en tuinbouw', heeft het volgende advies gegeven:

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de vervanging van artikel 2 van het ministerieel besluit van 15 oktober 2007 'tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 betreffende steun aan investeringen in de omkaderingssector van land- en tuinbouw'. Zoals in het te vervangen artikel, wordt bepaald dat de doelgroepen bedoeld in artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 die voor steun aan investeringen in de omkaderingssector van land- en tuinbouw in aanmerking komen, de nominatief opgesomde praktijkcentra zijn met als rechtsvorm een vereniging zonder winstoogmerk en als doelstelling de organisatie van praktijkgericht onderzoek in land- en tuinbouw. Door het omschrijven van de rechtsvorm waaronder de betrokken centra dienen te worden opgericht en van de doelstelling die ze dienen na te streven, heeft het ontworpen artikel een reglementair karakter, terwijl in zoverre daarin de centra worden opgesomd die voor de investeringsteun in aanmerking komen, erin ook beslissingen van individuele aard zijn opgenomen, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, overigens onbevoegd is te adviseren.

Met betrekking tot het gehanteerde procédé heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 43.374/1/V van 24 juli 2007, dat werd verstrekt over het ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 15 oktober 2007, het volgende opgemerkt:

"In artikel 2 van het ontwerp worden de doelgroepen opgesomd die in aanmerking komen voor steun. Dit gebeurt met naam en toenaam voor een aantal praktijkcentra in de plantaardige sector en praktijkcentra in de dierlijke sector.

Artikel 2 van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 draagt aan de minister op om de 'doelgroepen voor steun' te bepalen. Artikel 3, tweede lid, van hetzelfde besluit machtigt de minister om aanvullende voorwaarden te bepalen waaraan een kandidaat-begunstigde moet voldoen. Een wetgevingstechnisch correcte manier om die bepalingen uit te voeren zou erin bestaan dat de minister in een reglementair besluit als het voorliggende de doelgroepen en de aanvullende voorwaarden in algemene bewoordingen omschrijft. Gelet op de eerste volzin van artikel 2 van het ontwerp, zou een dergelijke bepaling eruit kunnen zien als volgt:

'De doelgroepen vermeld in artikel 2 van het besluit zijn de praktijkcentra die als doelstelling hebben de organisatie van praktijkgericht onderzoek in de plantaardige sector en de dierlijke sector. Om voor de steun bedoeld in het besluit in aanmerking te komen, dienen die praktijkcentra opgericht te zijn onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk of bij decreet of bij besluit van een provincie.'

Het zou dan verder aan het VLIF staan om, met toepassing van de regels vastgesteld door de Vlaamse regering en door de minister, te beslissen over de aanvragen tot steun die door praktijkcentra worden ingediend.

Indien deze werkwijze gevolgd wordt, dient de opsomming van praktijkcentra uit artikel 2 van het ontwerp te worden weggelaten. Het is trouwens wetgevingstechnisch niet aan te bevelen om in één besluit zowel bepalingen van verordenende aard als beslissingen van individuele aard op te nemen.”

Deze opmerking geldt uiteraard ook ten aanzien van het voorliggende ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS