

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.348/4
DU 4 JUIN 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, le 8 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant le permis de conduire provisoire », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Un précédent projet d'arrêté royal 'modifiant le permis de conduire provisoire' a déjà été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Il a fait l'objet de l'avis 50.416/4, donné le 24 octobre 2011.

Les dispositions du projet actuellement examiné qui reproduisent des dispositions de ce précédent projet ne doivent pas être examinées à nouveau par la section de législation, celle-ci ayant déjà exercé sa compétence d'avis à leur égard.

Il en va ainsi des articles 10 à 13 et 16 du projet examiné, ainsi que de ses trois annexes, sauf pour les modifications qui ont été apportées à ces dernières.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements régionaux.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les seules copies des courriers adressés aux différents gouvernements de région et datés, tout comme la demande d'avis, du 4 mai 2012.

2. Outre l'avis de l'Inspecteur des Finances, le projet doit être soumis à l'accord du Ministre du Budget ¹ eu égard à son impact budgétaire.

3. Il conviendra de veiller au bon accomplissement de ces deux formalités préalables.

¹ Et non du Secrétaire d'État au Budget, comme mentionné dans le préambule du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, les mots « inséré par la loi du 18 juillet 1990 » seront omis. En effet, cette loi n'a pas modifié l'article 21, alinéa 2, de la loi 'relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968'.
2. Le préambule sera complété par un alinéa visant l'accomplissement de la formalité préalable que constitue l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

DISPOSITIF

1. À l'article 2 du projet, les mots « inséré par l'arrêté royal du 10 juillet 2006 » doivent être remplacés par les mots « remplacé par l'arrêté royal du 10 juillet 2006 ».
2. L'énumération des modifications déjà subies par l'article 50 de l'arrêté royal du 23 mars 1998 'relatif au permis de conduire', figurant à l'article 6 du projet, doit également être corrigée.
3. Étant donné que le projet d'arrêté entrera en vigueur en même temps que l'arrêté royal du 28 avril 2011 'modifiant les catégories du permis de conduire, le modèle du permis de conduire et les conditions pour les examinateurs, conformément à la Directive 2006/126/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 relative au permis de conduire', afin d'assurer la sécurité juridique, il convient d'omettre l'article 7 du projet d'arrêté présentement examiné et d'intégrer la modification prévue par cet article 7 dans l'article 42 de l'arrêté royal du 28 avril 2011 ² sous la forme d'un c), dont la phrase liminaire doit être rédigée comme suit :

« c) l'alinéa 2 actuel, devenant l'alinéa 3, est remplacé par ce qui suit : ».

² L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que l'article 42, b), de l'arrêté royal du 28 avril 2011 insère déjà un alinéa 2.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	S. BODART,	
	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.348/4
VAN 4 JUNI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 8 mei 2012 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het voorlopig rijbewijs”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is voorheen reeds een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanpassing van het voorlopig rijbewijs’ om advies voorgelegd, naar aanleiding waarvan op 24 oktober 2011 advies 50.416/4 is verstrekt.

De bepalingen van het thans voorliggende ontwerp die bepalingen uit dat voorgaande ontwerp overnemen, hoeven niet opnieuw te worden onderzocht door de afdeling Wetgeving, aangezien deze haar adviesbevoegdheid ter zake reeds heeft uitgeoefend.

Dit is het geval met de artikelen 10 tot 13 en 16 van het voorliggende ontwerp, alsook met de drie bijlagen, behalve wat de wijzigingen betreft die in deze bijlagen zijn aangebracht.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich evenwel alleen de kopieën van de brieven gericht aan de verschillende gewestregeringen, die net als de adviesaanvraag alle 4 mei 2012 zijn gedateerd.

2. Naast het advies van de Inspecteur van Financiën moet met betrekking tot het ontwerp ook de akkoordbevinding van de minister van Begroting¹ worden verkregen, gelet op de budgettaire weerslag van het ontwerp.

¹ En niet de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, zoals vermeld in de aanhef van het ontwerp.

3. Er moet voor gezorgd worden dat deze beide voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In de Franse lezing van het eerste lid van de aanhef moeten de woorden “inséré par la loi du 18 juillet 1990” vervallen. Deze wet heeft artikel 21, tweede lid, van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968’ immers niet gewijzigd.
2. De aanhef moet worden aangevuld met een lid waarin vermeld wordt dat het voorafgaande vormvereiste van een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren is vervuld en daarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is.

DISPOSITIEF

1. In artikel 2 van het ontwerp moeten de woorden “ingevoegd bij het koninklijk besluit van 10 juli 2006” vervangen worden door de woorden “vervangen bij het koninklijk besluit van 10 juli 2006”.
2. De in artikel 6 van het ontwerp vermelde opsomming van de wijzigingen die reeds zijn aangebracht in artikel 50 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 ‘betreffende het rijbewijs’ moet eveneens worden aangepast.
3. Aangezien het ontwerpbesluit op hetzelfde tijdstip in werking zal treden als het koninklijk besluit van 28 april 2011 ‘tot aanpassing van de rijbewijscategorieën, het rijbewijsmodel en de voorwaarden voor examinatoren, ingevolge Richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs’, dient ter wille van de rechtszekerheid artikel 7 van het thans voorliggende ontwerpbesluit te vervallen en dient de bij dit artikel 7 voorgeschreven wijziging te worden opgenomen in

artikel 42 van het koninklijk besluit van 28 april 2011², in de vorm van een bepaling onder c), waarvan de inleidende zin als volgt moet worden gesteld:

“c) het huidige tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt vervangen als volgt:”.

² De steller van het ontwerp wordt erop gewezen dat artikel 42, b), van het koninklijk besluit van 28 april 2011 reeds een tweede lid invoegt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY