

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.335/4
DU 9 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée des Travaux publics et des Transports, de l'Informatique régionale et communale et du Port de Bruxelles, le 3 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 mars 2007 dans le but de transposer la Directive 2009/17/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 modifiant la Directive 2002/59/CE relative à la mise en place d'un système communautaire de suivi du trafic des navires et d'information et de transposer la Directive 2011/15/UE de la Commission du 23 février 2011 modifiant la Directive 2002/59/CE relative à la mise en place d'un système communautaire de suivi du trafic des navires », a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la demande d'avis, est la suivante :

« De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft mij belast om over dit besluit advies bij de Raad van State bij hoogdringendheid advies in te winnen, gezien de omzettingstermijn voor beide richtlijnen reeds verstreken is. De Europese Commissie heeft hiervoor op 26 januari 2011 een ingebrekestelling aangaande het inbreukdossier 2011/0019 overgemaakt ».

Il convient tout d'abord d'observer que la motivation visée dans le préambule du projet soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État est rédigée dans des termes différents. À cet égard, la section de législation rappelle que l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État impose de reproduire dans le préambule de l'arrêté la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis.

La section observe, ensuite, que l'existence de l'urgence alléguée est contredite par la chronologie de la saisine du Conseil d'État. En effet, il ressort du dossier que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a approuvé l'arrêté en projet en première lecture le 29 mars 2012 et qu'il a chargé le même jour la Ministre des Travaux publics et des Transports de son exécution. Le Conseil d'État n'a cependant été saisi de la demande d'avis que le 3 mai 2012, sans qu'aucune explication de ce délai ne soit proposée.

En conclusion, les circonstances dans lesquelles la saisine du Conseil d'État a été opérée ne permet pas de considérer que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	A. WEYEMBERGH,	assesseurs de la section de législation,
Monsieur	S. VAN DROOGHENBROECK,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.335/4
VAN 9 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 3 mei 2012 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Openbare Werken, Vervoer, Informatica en Haven van Brussel verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 maart 2007 met het oog op het omzetten van Richtlijn 2009/17/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 tot wijziging van Richtlijn 2002/59/EG betreffende de invoering van een communautair monitoring- en informatiesysteem voor de zeescheepvaart en het omzetten van de Richtlijn 2011/15/EU van de Commissie van 23 februari 2011 tot wijziging van Richtlijn 2002/59/EG betreffende de invoering van een communautair monitoring- en informatiesysteem voor de zeescheepvaart”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de adviesaanvraag als volgt:

“De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft mij belast om over dit besluit advies bij de Raad van State bij hoogdringendheid advies in te winnen, gezien de omzettingstermijn voor beide richtlijnen reeds verstreken is. De Europese Commissie heeft hiervoor op 26 januari 2011 een ingebrekestelling aangaande het inbreukdossier 2011/0019 overgemaakt.”

Er behoort allereerst te worden opgemerkt dat de motivering die gegeven wordt in de aanhef van het ontwerp dat ter fine van advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is voorgelegd in andere bewoordingen is gesteld. In dat verband herinnert de afdeling Wetgeving eraan dat artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de motivering van het spoedeisende karakter die in de adviesaanvraag is opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van het besluit.

De afdeling merkt vervolgens op dat het bestaan van het beweerde spoedeisende karakter tegengesproken wordt door het tijdstip waarop de Raad van State geadieerd is. Uit het dossier blijkt immers dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontworpen besluit in eerste lezing goedgekeurd heeft op 29 maart 2012 en dat zij dezelfde dag de minister van Openbare Werken en Vervoer belast heeft met de uitvoering ervan. De Raad van State is evenwel pas op 3 mei 2012 gevraagd om advies uit te brengen, zonder dat er enige uitleg is verstrekt voor die vertraging.

Concluderend dient gesteld te worden dat op grond van de omstandigheden waaronder de Raad van State geadieerd is, niet geoordeeld kan worden dat de ontworpen bepalingen dermate spoedeisend zijn dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw de Heer	A. WEYEMBERGH,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
	S. VAN DROOGHENBROECK	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY