ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.319/4
DU 30 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 2 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 juin 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du personnel opérationnel du SIAMU », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le dossier transmis au Conseil d'État ne contient aucun document relatif à l'avis de l'Inspecteur des Finances et à l'accord du Ministre du Budget.

2. L'auteur du projet doit également obtenir l'accord du Ministre de la Fonction publique en vertu de l'article 16 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget'.

3. L'auteur du projet veillera donc au bon accomplissement de ces formalités préalables.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. Dans le préambule d'un arrêté, il y a lieu de mentionner, d'une part, les textes qui lui servent de fondement juridique et, d'autre part, les textes que l'arrêté modifie ou abroge.

Selon son préambule, le projet examiné trouve un fondement juridique dans l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980, les articles 5 et 56 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'sur les institutions bruxelloises' et l'article 8, alinéa 2, de l'ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création d'un Service d'incendie et d'aide médicale urgent de la Région de Bruxelles-capitale'. Ce dernier alinéa habilite le Gouvernement à déterminer le statut administratif et pécuniaire du Service d'incendie. Il procure un fondement juridique suffisant au projet. Par conséquent, les deux lois spéciales ne doivent pas être visées au préambule.

Les alinéas 1er et 2 du préambule seront omis.

2. À l'alinéa 7, il y a lieu d'écrire « l'avis de l'Inspecteur des Finances » au lieu de « l'avis de l'inspection des finances ».

3. Le préambule sera complété par un visa relatif à la formalité préalable qui doit encore être accomplie.

DISPOSITIF

Article 1er

1. Dans la version française, il y a lieu d'écrire « article 1er » au lieu de « article 1 ».

2. Il y a lieu de compléter l'article 1er afin d'y mentionner les modifications antérieures et encore en vigueur de l'alinéa qu'il modifie [1].

3. L'article 123, alinéa 2, modifié par le projet examiné est rédigé comme suit :

> « L'échelle de traitement C252 est accordée soit après une ancienneté de grade de 3 ans à condition que l'agent soit porteur du brevet d'officier conformément à l'arrêté royal du 21 février 2011 relatif à la formation des membres des services publics de secours, soit après 6 ans d'ancienneté de grade ».

Le projet examiné propose d'y ajouter les mots :

« ou soit lorsque l'adjudant peut se prévaloir d'une ancienneté de service de 30 ans au SIAMU ».

Afin que l'ajout en projet s'intègre mieux dans le texte modifié, il est suggéré :

1° d'y omettre le mot « soit » ;

2° d'y remplacer le mot « adjudant » par le mot « agent » ;

3° d'y écrire, à l'instar des articles 119 et 120 du même arrêté, « une ancienneté de service de 30 ans dans le cadre opérationnel du SIAMU ».

---

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations nos 113 à 115.

Article à insérer

L’exécutoire fait défaut [2].

---

[2] *Ibid.*, recommandations n[os] 162 à 168.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, S. BODART,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.319/4
VAN 30 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 2 mei 2012 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Leefmilieu, Energie Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 juni 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van het operationeel personeel van de DBDMH", heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Het dossier dat aan de Raad van State is toegezonden bevat geen enkel document met betrekking tot het advies van de Inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting.

2. De steller van het ontwerp moet krachtens artikel 16 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’ ook de goedkeuring verkrijgen van de minister van Ambtenarenzaken.

3. De steller van het ontwerp moet er dus op toezien dat deze voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In de aanhef van een besluit dienen enerzijds de teksten te worden opgenomen die de rechtsgrond ervan opleveren, en anderzijds de teksten die bij het besluit worden gewijzigd of opgeheven.

Luidens de aanhef ontleent het voorliggende ontwerp zijn rechtsgrond aan artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, aan de artikelen 5 en 56 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’ en aan artikel 8, tweede lid, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’. Het laatstgenoemde tweede lid machtigt de regering om het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de Dienst voor Brandweer vast te stellen. Het levert voldoende rechtsgrond op voor het ontwerp. Naar de twee bijzondere wetten hoeft in de aanhef bijgevolg niet te worden verwezen.

Het eerste en tweede lid van de aanhef moeten vervallen.

2. In het zevende lid schrijve men “advies van de Inspecteur van Financiën” in plaats van “advies van de Inspectie van Financiën”.

3. De aanhef moet worden aangevuld met een verwijzing naar het voorafgaande vormvereiste dat nog moet worden vervuld.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de Franse tekst schrijve men “article 1er” in plaats van “article 1”.

2. Artikel 1 dient te worden aangevuld met de vermelding van de vroegere en nog geldende wijzigingen van het lid dat bij dit artikel wordt gewijzigd[1].

3. Artikel 123, tweede lid, dat bij het voorliggende ontwerp wordt gewijzigd, luidt als volgt:

> “De weddenschaal C252 wordt toegekend hetzij na 3 jaar graadanciënniteit op voorwaarde dat de ambtenaar houder is van het brevet van officier overeenkomstig het koninklijk besluit van 21 februari 2011 betreffende de opleiding van de leden van de openbare hulpdiensten, hetzij na 6 jaar graadanciënniteit”.

Het voorliggende ontwerp stelt voor daaraan de volgende woorden toe te voegen:

> “of indien de adjudant zich kan beroepen op een dienstanciënniteit van 30 jaar bij de DBDMH”.

Opdat de ontworpen toevoeging beter in de gewijzigde tekst zou inpassen wordt voorgesteld:

1° in de Franse lezing van deze bepaling het woord “soit” te schrappen;

2° het woord “adjudant” te vervangen door het woord “ambtenaar”;

3° naar het voorbeeld van de artikelen 119 en 120 van hetzelfde besluit te schrijven “30 jaar dienstanciënniteit in het operationeel kader van de DBDMH”.

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 113 tot 115.

In te voegen artikel

De uitvoeringsbepaling ontbreekt[2].

---

[2] *Ibid.*, aanbevelingen 162 tot 168.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	S. BODART,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY