

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.296/1*bis*
VAN 15 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer *bis*, op 25 april 2012 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Buitenlandse Handel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘houdende de uitvoering van de ordonnantie van 14 juli 2011 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van de ordonnantie van 14 juli 2011 ‘betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’. Het ontwerp bevat bepalingen met betrekking tot de erkenningsvoorwaarden en de erkenningsprocedure voor de uitzendbureaus, de registratieprocedure voor particuliere arbeidsbemiddelingsbureaus, alsook de op hen rustende verplichtingen. Voorts wordt in het ontwerp de jaarlijkse verslaggeving voor controle- en statistische doeleinden geregeld, de samenstelling en werking van het overlegplatform voor de werkgelegenheid geregeld en het toezicht op de ontworpen regeling.

Het ontworpen besluit treedt in werking op de datum van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Op diezelfde datum wordt de inwerkingtreding van de ordonnantie van 14 juli 2011 vastgesteld (artikel 46).

3.1. Hoofdstuk II van het ontwerp bevat een aantal algemene bepalingen.

Bij artikel 3 van het ontwerp wordt de berekening van de termijnen geregeld voor verscheidene procedures in de hoofdstukken III en IV. De rechtsgrond hiervoor wordt geboden door de artikelen 13, § 5¹, 14, eerste lid², 14, tweede lid³, 16, § 2⁴, 18, § 3, tweede lid⁵ en 19, § 3⁶, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

¹ Voor zover het betrekking heeft op de termijnen in het kader van de procedure van de aanvraag om erkenning.

² Voor zover het betrekking heeft op de termijn waarbinnen het Bestuur in kennis moet worden gesteld van een fusie, een omzetting of een splitsing van een erkend uitzendbureau.

³ Voor zover het betrekking heeft op de termijn waarbinnen de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het gefuseerde, omgezette of gesplitste erkende uitzendbureau uitnodigt om een nieuwe aanvraag tot erkenning in te dienen.

⁴ Voor zover het betrekking heeft op de termijnen in het kader van de procedure voor de voorafgaande geregistreerde aangifte.

⁵ Voor zover het betrekking heeft op de termijnen in het kader van de procedures tot schorsing of intrekking van de erkenning of tot annulatie van de geregistreerde aangifte.

⁶ Voor zover het betrekking heeft op de termijn waarbinnen de adviescommissie inzake arbeidsbemiddeling haar advies moet uitbrengen.

Artikel 4, alsook de bijlage bij het ontwerp hebben betrekking op de inhoud van de documenten die de tewerkstellingsoperatoren moeten aanplakken of kenbaar maken ten behoeve van werkzoekenden. Deze bepalingen ontleen hun rechtsgrond aan artikel 6, eerste lid, 8°, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 5 van het ontwerp heeft betrekking op het identificatienummer dat de tewerkstellingsoperatoren op bepaalde documenten moeten vermelden en vindt rechtsgrond in artikel 6, eerste lid, 9°, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 6 van het ontwerp heeft betrekking op de kwalificaties van de personen die persoonlijkheidstesten en psychologische testen uitvoeren in het kader van tewerkstellingsactiviteiten. Volgens de gemachtigde kan deze bepaling rechtsgrond vinden in artikel 6, tweede lid, tweede zin, van de ordonnantie van 14 juli 2011, waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt gemachtigd om, met het oog op een maximale bescherming van de werknemer, bijkomende voorwaarden op te leggen “per sector van beroepsactiviteiten”, “per categorie van werknemers” of “voor diezelfde soorten van tewerkstellingsactiviteiten”. De Raad van State kan met deze zienswijze niet instemmen: zoals de ontworpen bepaling thans is geformuleerd, kunnen de persoonlijkheidstesten en psychologische testen immers niet worden toegespitst op één of meer specifieke sectoren van beroepsactiviteiten, op één of meer specifieke categorieën van werknemers of op sommige soorten van tewerkstellingsactiviteiten. Tenzij het toepassingsgebied van de ontworpen bepaling in deze zin kan worden aangepast, kan ze geen rechtsgrond vinden in de ordonnantie van 14 juli 2011 en moet ze uit het ontwerp worden weggelaten.

Naar luid van artikel 7 van het ontwerp kunnen de tewerkstellingsoperatoren (met uitzondering van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling “Actiris”) geen diensten aanbieden die verboden zijn door federale wetten en besluiten die zijn aangenomen “ter omzetting, in de interne rechtsorde, van het Verdrag betreffende de bezorging van werk aan zeelieden” (lees: de Internationale Overeenkomst betreffende de plaatsing van zeelieden, aangenomen te Genua op 10 juli 1920). Deze bepaling vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, eerste zin, van de ordonnantie van 14 juli 2011, aangezien de regeling betrekking heeft op een welbepaalde beroepssector en op een bepaalde categorie van werknemers.

3.2. Hoofdstuk III van het ontwerp heeft betrekking op de erkenningsvoorwaarden en de erkenningsprocedure voor uitzendbureaus.

3.2.1. Afdeling 1 bevat een bepaling (artikel 8) met twee bijkomende erkenningsvoorwaarden voor uitzendbureaus. Voor artikel 8, 1°, van het ontwerp, dat een voorwaarde inzake een volledig volgestort kapitaal bevat, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 8, 4°, van de ordonnantie van 14 juli 2011. Artikel 8, 2°, van het ontwerp, dat een vereiste

van vakbekwaamheid invoert voor de verantwoordelijke van het uitzendbureau, vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, tweede zin, van de ordonnantie van 14 juli 2011, aangezien een vereiste wordt ingevoerd met betrekking tot een bepaalde soort tewerkstellingsactiviteit bedoeld in artikel 3 van de ordonnantie, namelijk de diensten van uitzendbureaus.

3.2.2. Afdeling 2 bevat bepalingen die een bijzondere erkenningsregeling invoeren voor de bouwsector en de kunstensector. Aangezien de ontworpen bepalingen betrekking hebben op een specifieke sector van beroepsactiviteiten en op een welbepaalde tewerkstellingsactiviteit binnen die sector, vinden zij rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, tweede zin, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.2.3. De bepalingen in afdeling 3 hebben betrekking op de procedure voor de erkenning en de hernieuwing van de erkenning.

Artikel 11 van het ontwerp bepaalt onder welke vorm uitzendbureaus die gevestigd zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hun erkenningsaanvraag indienen alsook de documenten die bij die aanvraag moeten worden gevoegd. Voor die bepaling kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 13, §§ 4 en 5, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 12 van het ontwerp regelt onder welke voorwaarden uitzendbureaus die niet over een vestiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beschikken, maar die wel erkend zijn in het Waalse of het Vlaamse Gewest of in de Duitstalige gemeenschap, zijn vrijgesteld van de aanvraag tot erkenning en worden gelijkgesteld met een erkend uitzendbureau. Deze bepaling vindt rechtsgrond in artikel 9, eerste en derde lid, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 13 van het ontwerp heeft betrekking op de erkenning van uitzendbureaus die in de Europese Economische Ruimte zijn gevestigd. Hiervoor kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 10, eerste en tweede lid, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 14 van het ontwerp heeft betrekking op de erkenning van uitzendbureaus die buiten de Europese Economische Ruimte zijn gevestigd. In de mate dat de ontworpen bepaling regelt op welke wijze een erkenningsaanvraag moet worden bezorgd en welke stukken daarbij moeten worden ingediend, vindt zij rechtsgrond in artikel 13, §§ 3 en 4, van de ordonnantie van 14 juli 2011. De ontworpen bepaling lijkt evenwel in te houden dat het voor de betrokken uitzendbureaus volstaat om aan te tonen dat zij in hun staat van herkomst voldoen aan voorwaarden die gelijkwaardig zijn aan de erkenningsvoorwaarden “bepaald in de ordonnantie”. Nog afgezien van de vraag of daarmee voldoende duidelijk wordt bepaald aan welke voorwaarden deze uitzendbureaus moeten voldoen, bepaalt het te dezen toepasselijke artikel 11 van de ordonnantie van 14 juli 2011 uitdrukkelijk dat de betrokken uitzendbureaus erkend moeten zijn overeenkomstig de bepalingen van deze ordonnantie. De ontworpen bepaling, die

niet voorziet in een dergelijke erkenning, maar in een bewijs van gelijkwaardigheid, analoog aan de regeling in artikel 13 van het ontwerp (dat geldt voor uitzendbureaus gevestigd in de Europese Economische Ruimte), is bijgevolg niet in overeenstemming met artikel 11 van de ordonnantie van 14 juli 2011, tenzij alsnog wordt voorzien in een erkenning voor de betrokken uitzendbureaus.

De artikelen 15 en 16 van het ontwerp regelen een aantal aspecten van de erkenningsprocedure. Hiervoor kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 13, § 5, van de ordonnantie van 14 juli 2011 en, wat de termijnen betreft waarbinnen de adviescommissie inzake arbeidsbemiddeling haar advies geeft, in de artikelen 13, § 2, en 19, § 3, van dezelfde ordonnantie.

Bij artikel 17 van het ontwerp worden de duur van de erkenning en de hernieuwing van de erkenning geregeld. Deze bepaling herneemt ten dele artikel 13, § 3, van de ordonnantie van 14 juli 2011⁷, maar voegt er onder meer aan toe dat de erkenning hernieuwd kan worden voor onbepaalde duur of voor een periode van twee jaar, indien dit laatste wordt gerechtvaardigd door feiten die zich hebben voorgedaan in het tijdvak voorafgaande aan de aanvraag tot hernieuwing. De ontworpen bepaling vindt rechtsgrond in de voornoemde ordonnantie bepaling, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’.⁸ De voornoemde ordonnantie bepaling schrijft weliswaar voor dat na afloop van een erkenning (die wordt verleend voor een periode van twee jaar) de erkenning voor onbepaalde duur “kan” worden hernieuwd. Het gegeven dat er niet uitdrukkelijk gewag wordt gemaakt van een hernieuwing van de erkenning voor een periode van twee jaar, neemt echter niet weg dat uit de bewoordingen van de aangehaalde bepaling kan worden afgeleid dat de hernieuwing voor onbepaalde duur slechts een mogelijkheid is en niet de enig mogelijke beslissing die het Bestuur⁹ kan nemen. Dat door de ontworpen bepaling wordt voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe erkenning of, anders gezegd, een hernieuwing van de erkenning voor een periode van twee jaar, kan dan ook worden ingepast in de voornoemde ordonnantie bepaling.

Artikel 18 van het ontwerp regelt de procedure die moet worden gevolgd bij een hernieuwing van de erkenning naar analogie van de procedure voor de aanvraag tot erkenning. Deze bepaling vindt rechtsgrond in de verscheidene bepalingen die rechtsgrond bieden voor de laatstgenoemde procedure, namelijk de artikelen 9, 10, 13, §§ 1 tot 5, en 19, § 3, van de

⁷ Zie daarover opmerking 11.

⁸ De laatstgenoemde bijzondere wetsbepaling verklaart onder meer artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat betrekking heeft op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Regering, van overeenkomstige toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

⁹ Zoals gedefinieerd in artikel 3, 8°, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

ordonnantie van 14 juli 2011, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, aangezien de hernieuwing van een erkenning juridisch kan worden gelijkgesteld met het verlenen van een nieuwe erkenning.

3.2.4. Afdeling 4 heeft betrekking op de gevolgen van een fusie, omzetting of splitsing voor de erkenning van uitzendbureaus. Daarvoor kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 14 van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.2.5. Afdeling 5 bevat bepalingen met betrekking tot de procedure voor de schorsing of de intrekking van de erkenning, die rechtsgrond vinden in artikel 18, § 3, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.3. Hoofdstuk IV heeft betrekking op activiteiten van particuliere arbeidsbemiddeling, andere dan diensten van uitzendarbeid. In dit hoofdstuk worden verplichtingen opgelegd voor het particulier bureau voor de arbeidsbemiddeling met geregistreerde aangifte en wordt de procedure tot registratie en de procedure tot annulatie van de geregistreerde aangifte bepaald.

Artikel 21 van het ontwerp voorziet in een bekwaamheidsvereiste voor de verantwoordelijke van een particulier bureau voor arbeidsbemiddeling. Naar analogie van hetgeen hiervóór reeds werd uiteengezet met betrekking tot artikel 8, 2°, van het ontwerp, vindt deze bepaling rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, tweede zin, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Voor artikel 22, §§ 1 tot 3, van het ontwerp, dat betrekking heeft op de vergoeding voor de arbeidsbemiddeling voor betaalde beroepssportbeoefenaars en voor kunstenaars, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 6, eerste lid, 5°, van de ordonnantie van 14 juli 2011. Artikel 22, § 4, van het ontwerp, dat voorziet in een afwijking voor bloedverwanten of aanverwanten in de eerste graad, vindt rechtsgrond in dezelfde ordonnantie bepaling, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

De artikelen 23 en 24 van het ontwerp hebben betrekking op de procedure voor de voorafgaande geregistreerde aangifte van particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling. Deze bepalingen vinden rechtsgrond in artikel 16, § 2, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

Artikel 25 van het ontwerp, dat voorziet in de mogelijkheid van annulatie van de geregistreerde aangifte, vindt rechtsgrond in artikel 18, § 2, van de ordonnantie van 14 juli 2011, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

3.4. Hoofdstuk V heeft betrekking op de jaarlijkse verslaggeving voor controle- en statistische doeleinden en vindt rechtsgrond in artikel 6, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.5. Hoofdstuk VI, dat verplichtingen bevat inzake verslaggeving voor de bureaus voor private arbeidsbemiddeling in het onderwijs, vindt eveneens rechtsgrond in artikel 6, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.6. In hoofdstuk VII wordt de samenstelling en de werkwijze van het overlegplatform voor werkgelegenheid geregeld. Dit hoofdstuk vindt rechtsgrond in artikel 21, § 2, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.7. Hoofdstuk VIII heeft betrekking op de wijze waarop in het akkoord bedoeld in artikel 20 van de ordonnantie van 14 juli 2011 wordt voorzien in bijdragen tot het door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevoerde werkgelegenheidsbeleid. Dit hoofdstuk vindt rechtsgrond in de artikelen 20, §§ 2, tweede lid, en 7, en 21, § 1, 4°, van deze ordonnantie, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

3.8. Voor hoofdstuk IX, dat betrekking heeft op het toezicht, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 22 van de ordonnantie van 14 juli 2011.

3.9. Hoofdstuk X bevat wijzigings-, opheffings-, overgangs- en slotbepalingen.

Artikel 39 van het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 68, eerste lid, 69 en 82 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en in de artikelen 36 en 38 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

Voor de artikelen 40 tot 44 van het ontwerp, waarbij in hoofdzaak technische aanpassingen worden beoogd naar aanleiding van de invoering van de ontworpen regeling, kan rechtsgrond worden gevonden in de ordonnantie van 14 juli 2011, gelezen in samenhang met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

Artikel 45 van het ontwerp, dat een overgangsregeling instelt voor lopende erkenningen en vergunningen, vindt rechtsgrond in artikel 34, tweede lid, van de ordonnantie van 14 juli 2011.

In de mate dat artikel 46 van het ontwerp de inwerkingtreding van de ordonnantie van 14 juli 2011 bepaalt, vindt het rechtsgrond in artikel 35, eerste lid, van de ordonnantie.

ALGEMENE OPMERKING

4. Naar luid van de artikelen 24, eerste lid, 27, § 2, tweede lid en 35, vierde lid van het ontwerp moeten bepaalde stukken waarover het Bestuur reeds beschikt of waarover het kan beschikken als authentieke gegevensbron via vlot toegankelijke officiële kanalen, niet aan een

aangifte respectievelijk een verslag worden toegevoegd. Hierbij lijkt er evenwel impliciet van te worden uitgegaan dat de betrokken bureaus voor arbeidsbemiddeling weten over welke stukken de overheid aldus reeds beschikt of kan beschikken. De vraag rijst of met een dergelijke regeling in voldoende mate rekening wordt gehouden met de artikelen 5, lid 1, en 8, lid 1, van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’. Op grond van deze richtlijnbevestigingen moeten de lidstaten procedures en formaliteiten vereenvoudigen die na onderzoek niet voldoende eenvoudig blijken te zijn en moeten zij erop toezien dat alle procedures en formaliteiten betreffende de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit eenvoudig, op afstand en met elektronische middelen via het betrokken één-loket en met de relevante bevoegde instanties kunnen worden afgewikkeld.

De gemachtigde verklaart in dat verband dat gebruik zou worden gemaakt van formulieren waarop zal worden vermeld welke stukken niet moeten worden bezorgd omdat de overheid er reeds over beschikt of erover kan beschikken. De Raad van State kan met deze werkwijze instemmen, maar in dat geval moet dit in de voormelde bepalingen van het ontwerp uitdrukkelijk worden bepaald dat op de formulieren die ter beschikking worden gesteld voor de aangifte respectievelijk het verslag, de stukken worden vermeld die niet moeten worden bezorgd. Een dergelijke toevoeging kan trouwens worden gecombineerd met de delegatie aan de minister – waarin verderop in de ontworpen bepalingen reeds wordt voorzien – om die regeling aan te passen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Indien het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om tot uiting te brengen dat het ontworpen besluit niet enkel een gedeeltelijke omzetting inhoudt van richtlijn 2006/123/EG (zie artikel 1 van het ontwerp), maar ook een uitvoering van het verdrag nr. 181 betreffende de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, aangenomen te Genève op 19 juni 1997 door de Internationale Arbeidsorganisatie, kan een dergelijke verwijzing beter worden opgenomen verderop in de aanhef, na de vermelding van de vormvereisten, als een verwijzing naar het juridische kader van het besluit, en wel als volgt: “Overwegende het verdrag nr. 181 betreffende de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, aangenomen te Genève op 19 juni 1997 door de Internationale Arbeidsorganisatie;”. De verwijzing naar de ordonnantie van 26 juni 2003 in het eerste lid van de aanhef kan dan worden weggelaten.

6. Het huidige tweede lid van de aanhef moet worden aangepast, gelet op hetgeen hiervóór is uiteengezet omtrent de rechtsgrond.

7. Aangezien van de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/123/EG terecht gewag wordt gemaakt in artikel 1 van het ontwerp, moet het huidige achtste lid van de aanhef worden weggelaten. Ook het huidige negende lid, dat een overbodige toelichting bevat, moet worden weggelaten.

Artikel 7

8. In artikel 7 wordt gewag gemaakt van federale wetten en besluiten aangenomen “ter omzetting, in de interne rechtsorde, van het Verdrag betreffende de bezorging van werk aan zeelieden” (lees: de Internationale Overeenkomst betreffende de plaatsing van zeelieden, aangenomen te Genua op 10 juli 1920). Indien daarmee wordt gerefereerd aan federale rechtsnormen die het voornoemde verdrag nader hebben uitgewerkt in de interne rechtsorde schrijve men “uitvoering” in plaats van “omzetting”. Indien daarenboven ook de verdragsbepalingen zelf worden bedoeld, moet bovendien ook rechtstreeks naar het verdrag worden verwezen.

9. Overeenkomstig de Nederlandse tekst van artikel 7 van het ontwerp wordt het uitoefenen van bepaalde “diensten” uitgesloten, terwijl in de Franse tekst gewag wordt gemaakt van “activités”. In het licht van de voormelde verdragsbepalingen lijkt de laatste term meer gepast en kan dus best ook in de Nederlandse tekst worden gerefereerd aan “activiteiten” in plaats van aan “diensten”.

Artikel 8

10. Om meer precies de inhoud van artikel 8 van het ontwerp weer te geven in het opschrift van afdeling 1 dat artikel 8 omvat, schrijve men in dat opschrift “Bijkomende erkenningsvoorwaarden voor uitzendbureaus”, veeleer dan “Verplichtingen voor het uitzendbureau”.

Artikel 17

11. Artikel 17, § 1¹⁰, van het ontwerp parafraseert grotendeels artikel 13, § 3, van de ordonnantie van 14 juli 2011. Opdat niet de indruk zou worden gewekt dat de duur van de erkenning door de ontworpen bepaling wordt geregeld, veeleer dan door de voormelde ordonnantie-bepaling, schrijve men: “(...) wordt overeenkomstig artikel 13, § 3, van de ordonnantie, de erkenning voor een duur van twee jaar toegekend. Deze erkenning is hernieuwbaar op verzoek van het uitzendbureau.”.

Artikel 23

12. Artikel 23, derde lid, van het ontwerp voorziet in een termijn van vijftien dagen voor de bevestiging door het Bestuur van de ontvangst van de aangifte, terwijl niet in een termijn wordt voorzien voor de melding van een onvolledig dossier overeenkomstig artikel 23, tweede lid, van het ontwerp. De Raad van State geeft de stellers van het ontwerp ter overweging om deze lacune te verhelpen, mede gelet op artikel 13, lid 2, van richtlijn 2006/123/EG, dat bepaalt dat vergunningsprocedures en -formaliteiten geen ontmoedigend effect mogen hebben en de dienstverrichting niet onnodig mogen bemoeilijken of vertragen.

Artikel 25

13. Naar luid van artikel 25, § 2, derde lid, van het ontwerp wordt een beslissing tot annulatie van een geregistreerde aangifte op de website van het Bestuur bekendgemaakt. Allicht wordt met deze regeling beoogd om de betrokken beslissingen een voldoende ruime verspreiding te geven, onder meer bij particulieren die een beroep zouden kunnen doen op het betrokken bureau. Voor zover deze beslissingen betrekking hebben op natuurlijke personen die een dergelijk bureau exploiteren, rijst de vraag of het zo-even geschetste doel niet bereikt kan worden met maatregelen die minder verregaand zijn vanuit het oogpunt van het recht op bescherming van het privé-leven, zoals onder meer gewaarborgd bij artikel 8 EVRM en bij artikel 22 van de Grondwet.¹¹

Zo zou kunnen worden voorzien in de bekendmaking op de website van het Bestuur van een geconsolideerde “positieve” lijst van bureaus die een geldige geregistreerde aangifte hebben gedaan die inmiddels niet is geannuleerd, veeleer dan in de bekendmaking van

¹⁰ Overigens ontbreekt in het begin van het artikel de vermelding “§ 1.”.

¹¹ Vgl. GwH, arrest nr. 16/2005 van 19 januari 2005, B.4.1-B.6.2.

beslissing tot annulatie van een geregistreerde aangifte. Een dergelijke lijst lijkt overigens ook veel bruikbaarder voor het ruime publiek.

Artikel 27

14. De gemachtigde bevestigde dat met de zinsnede “het personeel als bedoeld in artikel 6” in artikel 27, § 1, 2°, d), van het ontwerp eigenlijk bedoeld wordt dat in het activiteitenverslag het aantal gediplomeerde personen bedoeld in artikel 6 moet worden vermeld. Dit moet worden verduidelijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. CLEMENT,	staatsraad, voorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	P. BARRA,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN en Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeurs.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. CLEMENT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 51.296/1*bis*
DU 15 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre *bis*, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et du Commerce extérieur, le 25 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance du 14 juillet 2011 relative à la gestion mixte du marché de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale', a donné l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution d'un certain nombre de dispositions de l'ordonnance du 14 juillet 2011 'relative à la gestion mixte du marché de l'emploi dans la Région de Bruxelles-Capitale'. Il contient des dispositions concernant les conditions et la procédure d'agrément des agences de travail intérimaire, la procédure d'enregistrement des agences d'emploi privées ainsi que les obligations qui leur incombent. Il règle en outre les rapports annuels à des fins statistiques et de contrôle, la composition et le fonctionnement de la plate-forme de concertation en matière d'emploi ainsi que le contrôle des mesures en projet.

L'arrêté en projet entre en vigueur à la date de sa publication au Moniteur belge. L'entrée en vigueur de l'ordonnance du 14 juillet 2011 est fixée à cette même date (article 46).

3.1. Le chapitre II du projet contient un certain nombre de dispositions générales.

L'article 3 du projet règle le calcul des délais pour diverses procédures visées aux chapitres III et IV. Le fondement juridique à cet effet figure dans les articles 13, § 5¹, 14, alinéa 1^{er}², 14, alinéa 2³, 16, § 2⁴, 18, § 3, alinéa 2⁵, et 19, § 3⁶, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

¹ Dans la mesure où il concerne les délais dans le cadre de la procédure de demande d'agrément.

² Dans la mesure où il concerne le délai dans lequel l'Administration doit être informée en cas de fusion, de transformation ou de scission d'une agence de travail intérimaire agréée.

³ Dans la mesure où il concerne le délai dans lequel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale invite l'agence de travail intérimaire agréée, qui a été fusionnée, transformée ou scindée, à introduire une nouvelle demande d'agrément.

⁴ Dans la mesure où il concerne les délais dans le cadre de la procédure de déclaration préalable enregistrée.

⁵ Dans la mesure où il concerne les délais dans le cadre des procédures de suspension ou de retrait de l'agrément ou de l'annulation de la déclaration enregistrée.

⁶ Dans la mesure où il concerne le délai dans lequel la commission consultative en matière de placement doit rendre son avis.

L'article 4 ainsi que l'annexe du projet concernent le contenu des documents que les opérateurs d'emploi sont tenus d'apposer ou de porter à la connaissance des demandeurs d'emploi. Ces dispositions tirent leur fondement juridique de l'article 6, alinéa 1^{er}, 8°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 5 du projet concerne le numéro d'identification que les opérateurs d'emploi doivent mentionner sur certains documents et trouve un fondement juridique dans l'article 6, alinéa 1^{er}, 9°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 6 du projet concerne les qualifications des personnes qui procèdent aux examens de personnalité et aux tests psychologiques dans le cadre des activités d'emploi. Selon le délégué, cette disposition peut trouver un fondement juridique à l'article 6, alinéa 2, deuxième phrase, de l'ordonnance du 14 juillet 2011 qui, en vue d'une protection maximale du travailleur, habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à imposer des conditions supplémentaires « par secteur d'activités professionnelles », « par catégorie de travailleurs » ou « pour ces mêmes types d'activités d'emploi ». Le Conseil d'État ne peut se rallier à ce point de vue : en effet, telle que la disposition en projet s'énonce actuellement, les examens de personnalité et les tests psychologiques ne peuvent pas être axés sur un ou plusieurs secteurs d'activités professionnelles spécifiques, sur une ou plusieurs catégories de travailleurs spécifiques ou sur certains types d'activités d'emploi. À moins d'une adaptation de son champ d'application en ce sens, la disposition en projet ne peut trouver de fondement juridique dans l'ordonnance du 14 juillet 2011 et elle doit être omise du projet.

Selon l'article 7 du projet, les opérateurs d'emploi (à l'exception de l'Office régional bruxellois de l'Emploi « Actiris ») ne peuvent proposer des services interdits par des lois et arrêtés fédéraux qui ont été adoptés « à titre de transposition, dans l'ordre juridique interne, de la Convention concernant le placement des marins » (lire : la Convention internationale concernant le placement des marins, adoptée à Gènes le 10 juillet 1920). Cette disposition trouve un fondement juridique à l'article 6, alinéa 2, première phrase, de l'ordonnance du 14 juillet 2011, étant donné que les mesures concernent un secteur d'activités professionnelles et une catégorie de travailleurs spécifiques.

3.2. Le chapitre III du projet concerne les conditions et la procédure d'agrément des agences de travail intérimaire.

3.2.1. La section 1^{re} contient une disposition (article 8) prévoyant deux conditions d'agrément supplémentaires pour les agences de travail intérimaire. L'article 8, 1°, du projet, qui contient une condition en matière de capital intégralement libéré, peut trouver un fondement juridique à l'article 8, 4°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011. L'article 8, 2°, du projet, qui instaure une condition de compétence professionnelle pour le responsable de l'agence de travail

intérimaire, trouve un fondement juridique à l'article 6, alinéa 2, deuxième phrase, de l'ordonnance du 14 juillet 2011, dès lors qu'est imposée une condition concernant un type d'activités d'emploi déterminé au sens de l'article 3 de l'ordonnance, à savoir les services d'agences de travail intérimaire.

3.2.2. La section 2 renferme des dispositions instaurant un régime d'agrément particulier pour le secteur de la construction et le secteur artistique. Dès lors que les dispositions en projet concernent un secteur d'activités professionnelles spécifique et une activité d'emploi déterminée dans ce secteur, elles trouvent un fondement juridique à l'article 6, alinéa 2, deuxième phrase, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.2.3. Les dispositions de la section 3 concernent la procédure d'agrément et le renouvellement de l'agrément.

L'article 11 du projet détermine sous quelle forme les agences de travail intérimaire établies dans la Région de Bruxelles-Capitale introduisent leur demande d'agrément ainsi que les documents qui doivent être joints à cette demande. Cette disposition peut tirer un fondement juridique de l'article 13, §§ 4 et 5, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 12 du projet fixe les conditions auxquelles les agences de travail intérimaire qui ne disposent pas d'un établissement dans la Région de Bruxelles-Capitale, mais qui sont agréées en Région wallonne, en Région flamande ou en Communauté germanophone sont dispensées de la demande d'agrément et assimilées à une agence de travail intérimaire agréée. Cette disposition trouve un fondement juridique à l'article 9, alinéas 1^{er} et 3, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 13 du projet concerne l'agrément des agences de travail intérimaire établies dans l'Espace économique européen. Le fondement juridique à cet effet peut être tiré de l'article 10, alinéas 1^{er} et 2, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 14 du projet concerne l'agrément des agences de travail intérimaire établies en dehors de l'Espace économique européen. Dans la mesure où elle règle les modalités d'introduction de la demande d'agrément et détermine les documents qui doivent y être joints, la disposition en projet trouve un fondement juridique à l'article 13, §§ 3 et 4, de l'ordonnance du 14 juillet 2011. La disposition en projet paraît toutefois impliquer qu'il suffit aux agences de travail intérimaire concernées de démontrer que, dans leur État d'origine, elles remplissent des conditions équivalentes aux conditions d'agrément « déterminées par l'ordonnance ». Abstraction faite de la question de savoir si les conditions que ces agences de travail intérimaire sont tenues de remplir sont suffisamment claires, l'article 11 de l'ordonnance du 14 juillet 2011, applicable en l'espèce, dispose expressément que les agences de travail intérimaire concernées sont tenues

d'obtenir l'agrément conformément aux dispositions de cette ordonnance. La disposition en projet, qui ne prévoit pas d'agrément de l'espèce, mais une preuve d'équivalence, analogue aux règles fixées à l'article 13 du projet (applicables aux agences de travail intérimaire établies dans l'Espace économique européen), n'est dès lors pas conforme à l'article 11 de l'ordonnance du 14 juillet 2011, à moins d'encore prévoir un agrément pour les agences de travail intérimaire concernées.

Les articles 15 et 16 du projet règlent un certain nombre d'aspects de la procédure d'agrément. Le fondement juridique à cet effet peut être tiré de l'article 13, § 5, de l'ordonnance du 14 juillet 2011 et, en ce qui concerne les délais dans lesquels la commission consultative en matière de placement donne son avis, des articles 13, § 2, et 19, § 3, de la même ordonnance.

L'article 17 du projet règle la durée et le renouvellement de l'agrément. Cette disposition reproduit en partie l'article 13, § 3, de l'ordonnance du 14 juillet 2011⁷, mais ajoute entre autres que l'agrément peut être renouvelé pour une période indéterminée ou pour une période de deux ans si des faits intervenus dans la période précédant la demande de renouvellement le justifient. La disposition en projet tire un fondement juridique de la disposition de l'ordonnance précitée, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'⁸. La disposition de l'ordonnance précitée prescrit certes qu'à son terme, l'agrément (qui est accordé pour une période de deux ans) « peut » être renouvelé pour une durée indéterminée. L'absence de mention expresse d'un renouvellement de l'agrément pour une période de deux ans n'empêche toutefois pas qu'il puisse se déduire des termes de la disposition citée que le renouvellement pour une période indéterminée ne constitue qu'une possibilité et non la seule décision que l'Administration⁹ puisse prendre. Dès lors, le fait que la disposition en projet prévoie la possibilité d'un nouvel agrément ou, en d'autres termes, un renouvellement de l'agrément pour une période de deux ans, peut se concilier avec la disposition de l'ordonnance précitée.

L'article 18 du projet règle la procédure à suivre en cas de renouvellement de l'agrément par analogie avec la procédure de demande d'agrément. Cette disposition trouve un fondement juridique dans les différentes dispositions qui procurent un fondement juridique à cette dernière procédure, à savoir dans les articles 9, 10, 13, §§ 1^{er} à 5, et 19, § 3, de l'ordonnance du 14 juillet 2011, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, le

⁷ Voir à ce sujet l'observation 11.

⁸ Cette disposition législative spéciale rend entre autres l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', qui concerne le pouvoir général d'exécution du Gouvernement, applicable à la Région de Bruxelles-Capitale moyennant les adaptations nécessaires.

⁹ Telle qu'elle est définie à l'article 3, 8°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

renouvellement de l'agrément pouvant être assimilé, du point de vue juridique, à l'octroi d'un nouvel agrément.

3.2.4. La section 4 concerne les conséquences d'une fusion, d'une transformation ou d'une scission pour l'agrément des agences de travail intérimaire. Le fondement juridique à cet effet peut être tiré de l'article 14 de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.2.5. La section 5 contient des dispositions concernant la procédure de suspension ou de retrait de l'agrément qui trouvent un fondement juridique dans l'article 18, § 3, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.3. Le chapitre IV concerne les activités d'emploi privées, autres que le service de travail intérimaire. Ce chapitre impose des obligations à l'agence d'emploi privée disposant de la déclaration enregistrée et fixe la procédure d'enregistrement ainsi que la procédure en annulation de la déclaration enregistrée.

L'article 21 du projet prévoit une condition de compétence professionnelle pour le responsable d'une agence d'emploi privée. Par analogie avec ce qui a déjà été exposé ci-dessus concernant l'article 8, 2°, du projet, cette disposition trouve un fondement juridique dans l'article 6, alinéa 2, deuxième phrase, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 22, §§ 1^{er} à 3, du projet, qui concerne l'indemnité pour le placement de certains sportifs professionnels rémunérés et d'artistes, peut tirer un fondement juridique de l'article 6, alinéa 1^{er}, 5°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011. L'article 22, § 4, du projet, qui prévoit une dérogation pour les parents ou les alliés au premier degré, trouve un fondement juridique dans la même disposition de l'ordonnance, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Les articles 23 et 24 du projet concernent la procédure de déclaration préalable enregistrée des agences d'emploi privées. Ces dispositions trouvent un fondement juridique dans l'article 16, § 2, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

L'article 25 du projet, qui prévoit la possibilité d'annuler la déclaration enregistrée, trouve un fondement juridique dans l'article 18, § 2, de l'ordonnance du 14 juillet 2011, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

3.4. Le chapitre V concerne les rapports annuels à des fins statistiques et de contrôle et tire son fondement juridique de l'article 6, alinéa 1^{er}, 7°, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.5. Le chapitre VI, qui contient des obligations en matière de rapports aux bureaux privés de placement scolaires, trouve également un fondement juridique dans l'article 6, alinéa 1^{er}, 7^o, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.6. Le chapitre VII règle la composition et le fonctionnement de la plate-forme de concertation en matière d'emploi. Ce chapitre trouve un fondement juridique dans l'article 21, § 2, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.7. Le chapitre VIII concerne la manière dont l'accord visé à l'article 20 de l'ordonnance du 14 juillet 2011 prévoit des contributions à la politique de l'emploi menée par la Région de Bruxelles-Capitale. Ce chapitre trouve un fondement juridique dans l'article 20, §§ 2, alinéa 2, et 7, et dans l'article 21, § 1^{er}, 4^o, de cette ordonnance, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

3.8. Pour le chapitre IX, qui concerne le contrôle, on pourra trouver un fondement juridique dans l'article 22 de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

3.9. Le chapitre X renferme des dispositions modificatives, abrogatoires, transitoires et finales.

L'article 39 du projet tire un fondement juridique des articles 68, alinéa 1^{er}, 69 et 82 de la loi spéciale du 8 août 1980 et des articles 36 et 38 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Pour les articles 40 à 44 du projet, qui visent essentiellement à apporter des adaptations techniques à l'occasion de l'instauration des mesures en projet, on pourra trouver un fondement juridique dans l'ordonnance du 14 juillet 2011, en combinaison avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

L'article 45 du projet, qui instaure un régime transitoire pour les agréments et autorisations en cours, trouve un fondement juridique à l'article 34, alinéa 2, de l'ordonnance du 14 juillet 2011.

Dans la mesure où il fixe l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 14 juillet 2011, l'article 46 du projet tire un fondement juridique de l'article 35, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Selon les articles 24, alinéa 1^{er}, 27, § 2, alinéa 2, et 35, alinéa 4, du projet, certaines pièces dont l'Administration dispose déjà ou dont elle peut disposer en qualité de sources de données authentiques par des canaux officiels aisément accessibles ne doivent pas être

jointes à la déclaration ou au rapport. Toutefois, on paraît ainsi considérer implicitement que les agences d'emploi concernées savent de quels documents l'autorité dispose déjà ou peut disposer. La question se pose de savoir si ces règles tiennent suffisamment compte des articles 5, paragraphe 1, et 8, paragraphe 1, de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur'. En vertu de ces dispositions de la directive, les États membres doivent simplifier les procédures et formalités qui, après examen, ne s'avèrent pas suffisamment simples, et ils doivent veiller à ce que toutes les procédures et formalités relatives à l'accès à une activité de service et à son exercice puissent être effectuées facilement, à distance et par voie électronique, par l'intermédiaire du guichet unique concerné et des autorités compétentes.

À cet égard, le délégué déclare qu'on pourrait recourir à des formulaires mentionnant les documents qui ne doivent pas être fournis parce que l'autorité en dispose déjà ou peut en disposer. Le Conseil d'État peut marquer son accord sur cette manière de procéder mais, dans ce cas, il faut que les dispositions précitées du projet énoncent expressément que les formulaires mis à disposition pour la déclaration ou le rapport mentionnent les documents qui ne doivent pas être fournis. Cet ajout peut d'ailleurs être combiné avec la délégation – qui est déjà prévue plus loin dans les dispositions en projet – permettant au ministre d'adapter ces règles.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Si les auteurs du projet entendent exprimer non seulement que l'arrêté en projet transpose partiellement la directive 2006/123/CE (voir l'article 1^{er} du projet), mais qu'il pourvoit également à l'exécution de la Convention n° 181 concernant les agences d'emploi privées, adoptée à Genève le 19 juin 1997 par l'Organisation internationale du Travail, il serait préférable d'insérer cette référence plus loin dans le préambule, après la mention des formalités, en renvoyant au cadre juridique de l'arrêté, et ce en ces termes : « Considérant la Convention n° 181 concernant les agences d'emploi privées, adoptée à Genève le 19 juin 1997 par l'Organisation internationale du Travail ; ». La référence à l'ordonnance du 26 juin 2003, inscrite au premier alinéa du préambule, peut alors être omise.

6. Le deuxième alinéa actuel du préambule doit être adapté compte tenu des observations ci-dessus concernant le fondement juridique.

7. Dès lors que l'article 1^{er} du projet mentionne à juste titre la transposition partielle de la directive 2006/123/CE, on supprimera le huitième alinéa actuel du préambule. On omettra également le neuvième alinéa actuel qui contient des commentaires superflus.

Article 7

8. L'article 7 mentionne des lois et arrêtés fédéraux adoptés « à titre de transposition, dans l'ordre juridique interne, de la Convention concernant le placement des marins » (lire : la Convention internationale concernant le placement des marins, adoptée à Gènes le 10 juillet 1920). S'il s'agit de faire référence aux normes juridiques fédérales qui ont mis en œuvre la convention précitée dans l'ordre juridique interne, on écrira « en exécution » au lieu de « à titre de transposition ». Si on vise en outre les dispositions de la convention proprement dites, on fera également directement référence à la convention.

9. Conformément au texte néerlandais de l'article 7 du projet, l'exercice de certains services (« diensten ») est exclu, alors que le texte français fait mention d'« activités ». Compte tenu des dispositions précitées de la convention, ce dernier terme paraît plus approprié et il serait préférable, dans le texte néerlandais, d'utiliser également le terme « activiteiten » au lieu de « diensten ».

Article 8

10. Afin de rendre plus précisément la teneur de l'article 8 du projet dans l'intitulé de la section 1^{re}, qui comporte cet article 8, on écrira dans cet intitulé « Conditions d'agrément supplémentaires des agences de travail intérimaire » plutôt que « Obligations de l'agence de travail intérimaire ».

Article 17

11. L'article 17, § 1^{er} ¹⁰, du projet paraphrase en grande partie l'article 13, § 3, de l'ordonnance du 14 juillet 2011. Afin de ne pas donner l'impression que la durée de l'agrément est fixée par la disposition en projet plutôt que par la disposition de l'ordonnance précitée, on écrira : « Sous réserve des dispositions de l'article 12, § 1^{er} (et non 'paragraphe premier'), l'agrément est accordé pour une durée de deux ans conformément à l'article 13, § 3, de l'ordonnance. Cet agrément est renouvelable à la demande de l'agence de travail intérimaire. ».

¹⁰ La mention « § 1^{er}. » fait au demeurant défaut au début de l'article.

Article 23

12. L'article 23, alinéa 3, du projet octroie à l'Administration un délai de quinze jours pour confirmer la réception de la déclaration, alors qu'il n'est pas prévu de délai pour signaler un dossier incomplet conformément à l'article 23, alinéa 2, du projet. Le Conseil d'État suggère aux auteurs du projet de combler cette lacune, compte tenu notamment de l'article 13, paragraphe 2, de la directive 2006/123/CE, qui dispose que les procédures et formalités d'autorisation ne doivent pas être dissuasives ni compliquer ou retarder indûment la prestation du service.

Article 25

13. Selon l'article 25, § 2, alinéa 3, du projet, une décision d'annulation d'une déclaration enregistrée est publiée sur le site internet de l'Administration. Sans doute cette règle a-t-elle pour objet de donner aux décisions concernées une diffusion suffisamment large, entre autres auprès des particuliers qui pourraient faire appel à l'agence concernée. Dans la mesure où ces décisions concernent des personnes physiques qui exploitent une agence de l'espèce, la question se pose de savoir si l'objectif qui vient d'être évoqué ne pourrait pas être atteint par des mesures moins étendues du point de vue du droit à la protection de la vie privée, tel qu'il est entre autres garanti par l'article 8 de la CEDH et par l'article 22 de la Constitution¹¹.

Ainsi, plutôt que de publier la décision d'annulation d'une déclaration enregistrée, on pourrait prévoir de publier sur le site internet de l'Administration une liste « positive » consolidée des agences qui ont fait une déclaration enregistrée valable qui n'a pas été annulée entre-temps. Pareille liste semble être au demeurant nettement plus accessible au grand public.

Article 27

14. Le délégué a confirmé que le segment de phrase « personnel visé à l'article 6 » figurant à l'article 27, § 1^{er}, 2^o, d), du projet, vise en fait l'obligation de mentionner dans le rapport d'activités le nombre de personnes diplômées visées à l'article 6. Il faut le préciser.

¹¹ Voir C.C., arrêt n° 16/2005 du 19 janvier 2005, B.4.1-B.6.2.

La chambre était composée de

Messieurs	J. CLEMENT,	conseiller d'État, président,
	J. VAN NIEUWENHOVE, P. BARRA,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur B. STEEN et Madame N. VAN LEUVEN, auditeurs.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

J. CLEMENT