KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.294/1
VAN 15 MEI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 25 april 2012 door de Minister van Economie en Noordzee verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de identificatiebewijzen die moeten worden voorgelegd door de personen die belast zijn met het toezicht op zee’, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat een nieuwe regeling van de identificatiebewijzen die moeten worden voorgelegd door de personen die belast zijn met het toezicht op zee. Deze regeling komt in de plaats van die welke tot op heden is vervat in het koninklijk besluit van 21 januari 2003[1], waarvan de opheffing wordt beoogd in artikel 9 van het ontwerp.

De nieuwe regeling is noodzakelijk geworden doordat, enerzijds, het merendeel van de modellen van identificatiebewijzen die in bijlage zijn opgenomen bij het voornoemde koninklijk besluit van 21 januari 2003 werden gewijzigd en, anderzijds, het toepassingsgebied van dat koninklijk besluit diende te worden uitgebreid als gevolg van de wijzigingen die de wet van 22 december 2008 'houdende diverse bepalingen (I)' heeft aangebracht in de wet van 13 juni 1969 'inzake de exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat'.

2. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in, enerzijds, artikel 13 van de voornoemde wet van 13 juni 1969 en, anderzijds, artikel 61 van de wet van 22 april 1999 'betreffende de exclusieve economische zone van België in de Noordzee'. Beide wetsbepalingen verplichten – in vergelijkbare bewoordingen – de personen die instaan voor het toezicht op de toepassing van de betrokken wetten om, bij het uitoefenen van dat toezicht, de identificatiebewijzen voor te leggen, waarvan de Koning het model vastlegt.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' vloeit voort dat in beginsel elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren.

Naar het zeggen van de gemachtigde heeft dergelijk onderzoek nog niet plaats gevonden. Dit dient alsnog te gebeuren. Indien uit dit voorafgaand onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van dezelfde wet noodzakelijk is, en

[1] Koninklijk besluit van 21 januari 2003 'betreffende de identificatiebewijzen die moeten worden voorgelegd door de personen die belast zijn met het toezicht op de toepassing van de wet van 22 april 1999 betreffende de exclusieve economische zone van België in de Noordzee'.

als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de Raad moeten worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

4. Het verdient aanbeveling dat in het ontwerp telkens zou worden verwezen naar de specifieke reglementering die de beoogde identiteits- en legitimitatiekaarten heeft ingevoerd[2] en om, indien in die reglementering tevens het model van die kaarten is vastgesteld, zich te beperken tot een verwijzing naar die al bestaande modellen[3]. Op die wijze zou worden vermeden dat onterecht de indruk wordt gewekt dat de betrokken identiteits- en legitimitatiekaarten worden ingevoerd door de ontworpen regeling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In artikel 11 van de wet van 13 juni 1969 worden de categorieën van personen opgesomd die inbreuken op die wet en de uitvoeringsbesluiten ervan kunnen opsporen en vaststellen. Die bepaling biedt evenwel geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling. Er dient van die bepaling derhalve geen melding te worden gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp. Daarenboven moet aan het einde van dat lid worden geschreven "… en het continentaal plat, artikel 13, ingevoegd bij de wet van 22 december 2008;".

6. Men late het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het advies van het beleidsorgaan van de structuur Kustwacht aanvangen met de woorden "Gelet op het advies ...".

[2] Dat gebeurt bijvoorbeeld in artikel 1, 1°, van het ontwerp.

[3] Zo worden bijvoorbeeld de modellen van de dienstidentiteitskaarten, bedoeld in artikel 1, 2° en 4°, van het ontwerp, opgenomen in bijlage bij het ontwerp, terwijl de vraag rijst of dat model niet reeds is vastgesteld in andere, specifieke reglementering.

Artikel 10

7. Tenzij er een bijzondere reden is waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, dient artikel 10 uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 51.294/1
DU 15 MAI 2012

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie et de la Mer du Nord, le 25 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux pièces d'identification que doivent présenter les personnes chargées de la surveillance en mer', a donné l'avis suivant :

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis renferme de nouvelles règles relatives aux pièces d'identification que doivent présenter les personnes chargées de la surveillance en mer. Elles remplacent celles contenues jusqu'à présent dans l'arrêté royal du 21 janvier 2003 [1], dont l'abrogation est visée à l'article 9 du projet.

Leur nécessité est apparue du fait que, d'une part, la majorité des modèles des pièces d'identification figurant en annexe de l'arrêté royal précité du 21 janvier 2003 ont été modifiées et que, d'autre part, le champ d'application de cet arrêté royal devait être étendu à la suite des modifications apportées par la loi du 22 décembre 2008 'portant des dispositions diverses (I)' dans la loi du 13 juin 1969 'sur l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental'.

2. Les nouvelles règles en projet peuvent être réputées tirer leur fondement juridique, d'une part, de l'article 13 de la loi précitée du 13 juin 1969 et, d'autre part, de l'article 61 de la loi du 22 avril 1999 'concernant la zone économique exclusive de la Belgique en mer du Nord'. Les deux dispositions légales obligent – en termes comparables – les personnes responsables de la surveillance de l'application des lois concernées à présenter, dans l'exercice de cette surveillance, les pièces d'identification dont le Roi fixe le modèle.

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1er, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable.

Selon le délégué, cet examen n'a pas encore eu lieu. Cette formalité doit encore être accomplie. Si cet examen préalable devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis du Conseil.

---

[1] Arrêté royal du 21 janvier 2003 'relatif aux pièces d'identification que doivent présenter les personnes chargées de la surveillance de l'application de la loi du 22 avril 1999 concernant la zone économique exclusive de la Belgique en mer du Nord'.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Il est recommandé de faire systématiquement référence dans le projet aux dispositions spécifiques ayant introduit les cartes d'identité et de légitimation visées [2] et, si le modèle de ces cartes est en outre fixé dans ces dispositions, de se limiter à se référer à ces modèles existant déjà [3]. On éviterait ainsi de donner erronément l'impression que les règles en projet instaurent les cartes d'identité et de légitimation en question.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. L'article 11 de la loi du 13 juin 1969 énumère les catégories de personnes qui peuvent rechercher et constater les infractions aux dispositions de cette loi et de ses arrêtés d'exécution. Cette disposition ne procure toutefois pas de fondement juridique aux dispositions en projet. Il n'y a dès lors pas lieu d'en faire mention dans le premier alinéa du préambule du projet. Il y a en outre lieu d'écrire à la fin de cet alinéa « … et du plateau continental, l'article 13, inséré par la loi du 22 décembre 2008 ; ».

6. L'alinéa du préambule dans lequel il est fait référence à l'avis de l'organe de gestion de la structure de Garde côtière commencera par les mots « Vu l'avis ... ».

Article 10

7. Sauf si un motif particulier justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, il vaut mieux omettre l'article 10 du projet.

---

[2] C'est par exemple le cas dans l'article 1er, 1°, du projet.

[3] Ainsi, à titre d'exemple, les modèles de carte d'identité de service, prévus à l'article 1er, 2° et 4°, du projet, figurent dans l'annexe du projet, alors que se pose la question de savoir si ce modèle n'a pas déjà été fixé dans d'autres textes réglementaires spécifiques.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur M. VAN DAMME.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN M. VAN DAMME